

अभिनिवेशप्रकाशे प्रथमः कणः—



श्री क ण्ठ स ष्टा लो च ब्र म्



श्रीब्रह्मतन्त्रस्वतन्त्रपरकालास्थान्यां ३३तमे पदे मूर्धाभिषिक्ताना

श्रीलक्ष्मीहयग्रीवदिव्यपादुकासेवक श्रीमदभिनव-

रङ्गनाथब्रह्मतन्त्रपरकालमहादेशिकानां

नियमनानुसारेण

पण्डितरत्नेन विदुषा

नव्यमङ्गलाभिजन वरदान्धार्येण

विरचितम्

श्रीमद्वेदान्तदेशिकविहारसभा मुद्राक्षरैर्मुद्रिता

म ही सु र पु री

१९६३

अभिनवेजप्रकाशे प्रथमः कणः—



श्री क ण्ठ स मा लो च न म्



श्रीब्रह्मतन्त्रस्वतन्त्रपरकालास्थान्यां ३३तमे पदे मूर्धाभिषिक्ताना

श्रीलक्ष्मीहयग्रीवदिव्यपादुकासेवक श्रीमदभिनव-

रङ्गनाथब्रह्मतन्त्रपरकालमहादेशिकानां

नियमनानुसारेण

पण्डितरत्नेन विदुषा

नव्यमङ्गलाभिजन वरदाचार्येण

विरचितम्

श्रीमद्वेदान्तदेशिकविहारसभा मुद्राक्षरैर्मुद्रिता

म ही सु र पु री

१९६३

॥ श्री लक्ष्मीहयवदनपरब्रह्मणे नमः ॥

लक्ष्मीहयास्यपादाब्जद्वन्द्वमाध्वीमधुव्रतः ।
जयतामन्नवरङ्गेन्द्रपरकालयतीश्वरः ॥

सुविदितमेव समेषामेव विदुषां यत् रामानुजाचार्याः पूर्वोत्तरमी-
मांसावृत्तिकाराणां पन्थानमेवानुरुन्धानाः “ विस्तीर्णा ब्रह्मसूत्रवृत्तिं
पूर्वाचार्यास्संचिक्षिपुः , तन्मतानुसारेण सूत्राक्षराणि व्याख्यास्यन्ते ”
इति प्रतिज्ञाय यथाप्रतिज्ञं विशिष्टाद्वैतपरं ब्रह्मसूत्राणां व्याख्यानं श्रीभाष्यं
व्यररचन्निति । विवर्तद्वैतमातिष्ठमाना अपि हरिहराद्वैतवादिनश्शङ्करा-
चार्या विष्णुवैष्णवविद्वेषविदूरा एव प्रस्थानत्रयं व्याचख्युः । न केवलं
तेषां विष्णावद्वेषमात्रम् , अपि तु नृसिंहतापनीयोक्तमर्थमभिसन्धाय
“ लक्ष्मीनृसिंह मम देहि करावलम्बम् ” इति करुणारसस्तोत्रे ’

रामोत्तरतापनीयोपनिषदभिसंहितमर्थ—

यदा कर्णयत्कर्णमूलेऽन्तकाले शिवो रामरामेति रामेति काश्याम् ।
तदेकं पर ब्रह्म रामेत्युपाख्यं भजेऽहं भजेऽहं भजेऽहं भजेऽहम् ॥
इति रामभुजङ्गप्रयातस्तोत्रे ,

नारायण करुणामय शरणं करवाणि तावकौ चरणौ ।
इति षट्पदी मठीये वदनसरोजे निरन्तरं वसतु ॥

इति षट्पदीस्तोत्रे च द्रयाख्यमन्त्ररत्नार्थं अनुसन्दधानास्वस्य नारा-
यणे भक्तिप्रकर्षमेवाविष्कुर्वन्ति स्म । एवं विष्णुसहस्रनामभाष्ये—

‘ हरिरेकस्सदा ध्येयो भवद्भिस्सत्त्वसंस्थितै ।
ओमित्येवं सदा विप्राः पठत ध्यात केशवम् ॥

इति हरिवंशे कैलासयात्रायां हरिरेको ध्यातव्य इत्युक्तं महेश्वरेणापि ’
इत्यनुवदन्तश्शिवादुत्कर्षं विष्णोस्स्वाभिमतं स्फुटमेवावेदयन्ति शङ्करा-
चार्याः । एवं वस्तुस्थितौ सत्यां , अर्वाचीना अप्पयदीक्षिता आवा-
ल्यात् स्वयं शङ्करमतावलम्बिनोऽपि केनचित्कारणेन क्रोधाविष्टाः दुर-
भिनिवेशवशीकृतचेतसः विष्णुवैष्णवप्रद्वेषपरवशाः शिवपारम्यस्थाप-
नैदम्पर्येण प्रवृत्ताः शङ्कराचार्याभिमतनादार्थनारायणपरत्वविपरीतार्थं च
कथयन्तः ब्रह्मसूत्राणां स्वोपज्ञं किञ्चिद्भाष्यं विधाय , तत् शिवार्कम-

॥ श्री लक्ष्मीहयवदनपरब्रह्मणे नमः ॥

लक्ष्मीहयास्यपादाब्जद्वन्द्वमाध्वीमधुव्रतः ।
जयतान्नद्यग्ङ्गेन्द्रपरकालयतीश्वरः ॥

सुविदितमेव सम्प्रामेव विदुषां यत् रामानुजाचार्याः पूर्वोत्तरमी-
मांसावृत्तिकाराणां पन्थानमेवानुरुन्धानाः “ विस्तीर्णा ब्रह्मसूत्रवृत्तिं
पूर्वाचार्यास्संचिक्षिपुः , तन्मतानुसारेण सूत्राक्षराणि व्याख्यास्यन्ते ”
इति प्रतिज्ञाय यथाप्रतिज्ञं विशिष्टाद्वैतपरं ब्रह्मसूत्राणां व्याख्यानं श्रीभाष्यं
व्यररचन्निति । विवर्तद्वैतमातिष्ठमाना अपि हरिहराद्वैतवादिनश्शङ्करा-
चार्या विष्णुवैष्णवविद्वेषविदूरा एव प्रस्थानत्रयं व्याचख्युः । न केवलं
तेषां विष्णावद्वेषमात्रम् , अपि तु नृसिंहतापनीयोक्तमर्थमभिसन्धाय
“ लक्ष्मीनृसिंह मम देहि करावलम्बम् ” इति करुणारसस्तोत्रे ’

रामोत्तरतापनीयोपनिषदभिसंहितमर्थ—

यदा कर्णयत्कर्णमूलेऽन्तकाले शिवो रामरामेति रामेति काश्याम् ।
तदेकं पर ब्रह्म रामेत्युपाख्यं भजेऽहं भजेऽहं भजेऽहं भजेऽहम् ॥

इति रामभुजङ्गप्रयातस्तोत्रे ,

नारायण करुणामय शरणं करवाणि तावकौ चरणौ ।

इति षट्पदी मटीये वदनसरोजे निरन्तरं वसतु ॥

इति षट्पदीस्तोत्रे च द्रयाख्यमन्त्ररत्नार्थं अनुसन्दधानास्स्वस्य नारा-
यणे भक्तिप्रकर्षमेवाविष्कुर्वन्ति स्म । एवं विष्णुसहस्रनामभाष्ये—

‘ हरिरेकस्सदा ध्येयो भवद्भिस्सत्त्वसंस्थितै ।

ओमित्येवं सदा विप्राः पठत ध्यात केशवम् ॥

इति हरिवंशे कैलासयात्रायां हरिरेको ध्यातव्य इत्युक्तं महेश्वरेणापि
इत्यनुवदन्तश्शिवादुत्कर्षं विष्णोस्स्वाभिमतं स्फुटमेवावेदयन्ति शङ्करा-
चार्याः । एवं वस्तुस्थितौ सत्यां , अर्वाचीना अप्पयदीक्षिता आवा-
ल्यात् स्वयं शाङ्करमतावलम्बिनोऽपि केनचित्कारणेन क्रोधाविष्टाः दुर-
भिनिवेशवशीकृतचेतसः विष्णुवैष्णवप्रद्वेषपरवशाः शिवपारम्यस्थाप-
नैदम्पर्येण प्रवृत्ताः शङ्कराचार्याभिमतनादार्थनारायणपरत्वविपरीतार्थं च
कथयन्तः ब्रह्मसूत्राणां स्वोपज्ञं किञ्चिद्भाष्यं विधाय , तत् शिवार्कम

णिदीपिकाख्यया स्वोपज्ञव्याख्यया संयोजयन्तः प्रस्थानत्रयस्यापि शिवपारम्यपरतामातिष्ठन्ते स्म । शिवतत्त्वविवेकादावेतेषामभिनिवेश स्फुटः । अत एव वादनक्षत्रमालायां द्वाविंशवादे भस्मोद्भूलनादेः सर्वब्रह्मविद्याङ्गत्वसमर्थनाय सरभसमेते प्रावर्तन्त । इदानीं केचनशाङ्करमतावलम्बिनोऽपि विष्णुवैष्णवविद्वेषवहुला “आत्मद्रोहममर्यादं” इत्यादिप्रमाणगोचरतयाऽनुकम्पनीयास्समजायन्त । न केवलं तावन्मात्रे विश्रान्ताः-शङ्कराचार्याणामपि विष्णुवैष्णवविद्वेषवस्वमुपवर्णयन्ति । प्रवदन्ति च रामानुजभार्थं श्रीकण्ठभाष्यप्रकृतिकमिति । स्वयं च शिवालयनिर्माणादिकं कारयन्तो विष्णुप्रद्वेषस्य परां काष्ठामातिष्ठन्ते । तमेनं विषयमधिकृत्य तत्त्वस्थितिं प्रकाशयितुकामाः श्रीमन्तोऽस्तत्प्रियसुहृदः कोत्तिमङ्गलं वरदाचार्याः श्रीकण्ठसमालोचनाभिधं विमर्शनरूपं कञ्चनग्रन्थं व्यतन्वत । तमेनं विमर्शं गुणग्रहणैकप्रवणा निर्मत्सरास्सुधियश्शङ्कराचार्यभक्ता अपि समालोचयन्तः सर्वे कल्याणगुणाकरस्य करुणामयस्य नारायणस्य तद्भक्तिपरवशचेतसां शङ्कराचार्याणां चानघकृपास्पदं भूयासुरिति कल्याणगुणनिधिं भगवन्तं नारायणं प्रार्थयते—

श्रीमदाचार्यकृपापात्रम्

आत्मकूरु टीक्षाचार्यः

विज्ञापना

सन्ति बहूनि निदानानि ग्रन्थरचनायाम् । प्राचीने काले—दया , वात्सल्यं , देवप्रेरणा इत्यादीनि , अद्यतने च प्रायः ख्यातिः , लाभः , पूजा , द्वेषः , असूया इत्यादीनि । को वा ह्यद्यतनग्रन्थकर्तृषु तत्तादृश-तत्त्वसाक्षात्कर्ता , यः दयाभिरेव ग्रन्थं रचयेत् । सर्वोऽपि हि पण्डित-लोकः केवलसंप्रदायैकशरणः कतिपयवाक्यानि शुकवदावर्तयन् स्वाभि-मतमर्थं तदुपर्यारोपयन् द्वेषासूयादिभिः स्वान्तःकरणं पूरयंश्च तावतैवा-त्मानं ज्ञानिनामग्रेसरं मन्यते । परन्तु प्रकृतश्रीकण्ठसमालोचनरचनायां निदानं तु नैतेष्वन्यतममपि , किन्तु निर्वेद एव ॥

लोके हि सामान्यत एव ज्ञानिनः अतीव विरलाः । तत्राप्य-ध्यात्ममार्गं किमु ! ‘ मनुष्याणां सहस्रेषु कश्चिद्यतति सिद्धये । यतता-मपि सिद्धानां कश्चिन्मां वेत्ति तस्वतः ॥ ’ इति भगवद्वचनं कदा वा कथं वा वितथं स्यात् ? एतादृशो ज्ञानी स्ववचनाचरणादिभिः इतरान् सामान्यजनान् क्रमशः सन्मार्गं प्रवर्तयितुमलं भवति ॥ ‘ यद्यदाचरति श्रेष्ठस्तत्तदेवेतरो जनः । स यत् प्रमाणं कुरुते लोकस्तदनुवर्तते ॥ ’ इति तु अक्षरशः सत्यमेव । तदेवं लोकानामादर्शत्वेन तैः परिगृहीतस्य नरस्य भार. अनन्यसाधारण एव भवति । ‘ स्वोक्त्या स्वाचारेण यः कश्चि-त्सामान्यजन अवुद्धिपूर्वकं वा अपथे कदाचित् अवतरेद्वा ’ इति प्रति-पदं आत्मा शोधनीयः तादृशेन नरेण ॥

एवं वस्तुतस्त्वे सति तादृश कश्चित् लोकानामादर्शत्वेन गृहीतः , स्वयं च युक्तायुक्तविवेचनशक्तियुक्तोऽपि स्वयं नष्टः बुद्धिपूर्वकमेव सर्वान् प्रतारयामास च , तेन प्रतारिताश्च बहवो विपथे प्रवृत्ताः इति प्रत्यक्षतः पश्यतः कस्य वा हृदये ‘ अहो ! कलेर्महिमा ’ इति विस्मयः , ततो निर्वेदश्चावकाशं कथं न प्राप्नुयात् ?

को वा तादृशः ? इति प्रश्नस्य उत्तरदानाय लेखन्यपि किञ्चित् सङ्गृह्णति । ‘ तत्तादृशाः सुप्रसिद्धाः अप्ययदीक्षिताः एवं सर्वान् प्रतारयामासुः ’ इति कथनं ममापि चेत्तः खेदयति । को वा प्रतीया-दिदं मर्मपरिज्ञानवतोऽन्यः ? परन्विदं दुरण्णं सत्यमेव । बहूनां मनस्सु

विपरीते संस्कारे रुढमूले मति नैके तिनं मयादिति जानाम्येव । प्रत्युत पुनरपि भूयः आत्मानं बुद्धिपूर्वकमेव काल्पयद्वाक्ये पातयन्तः आत्म-
द्रोहेणैव यथेच्छं निन्देयुर्नित्यपि जानामि । अथापि यः कश्चिद्वा प्रामा-
णिकः पतन्प्रवन्धेन कदापि प्रसन्नहृदयो भवेदेवेति तावतैवान्मनः प्रयत्नं
संप्ले मनुनेऽयं जन ॥

तत्तादृशाः आदर्शान्धेन गृहीताः स्वयं पण्डिता अपि केनचिदल्पो-
पाधिना आत्मद्रोहिणो बभूवुः किल ! तदन्तरकालिका अपि बहवः
पण्डिता तरं जानन्तोऽपि स्वर्गान् प्रतारयन्त एव खलु वर्तन्ते !! इति
महतो निर्वेदात् कुत्र चित् तदनुगुणाः शब्दा अवशादेव पतिताः ।
अतः तादृशानां पदानामश्रयार्थं न ग्राह्यः, किन्तु तन्मूलभूतो निर्वेद
देवै स्मरणीय इति प्रार्थये । एवं अजामिन्दायैव मध्ये मध्ये ग्रथिता
नेमौक्तयोऽपि न कमपि स्पृशन्तीति च हार्दमाददयामि ॥

इदन्त्वत्र कदापि न विस्मरणीयम्—नायं ग्रन्थः एकस्य मतस्य
संप्रदायस्य वा दूषणभूषणोद्देशेन प्रवृत्तः । किन्तु सामान्यजनानां
अनुकरणीयाः विद्वांसं कण्ठत्रयगुद्धिमन्तो नाभूवन् किल ! इति निर्वे-
दस्य परिवाह एवायं ग्रन्थः । अत एव यः कश्चिदत्रत्यं विषयं निन्दन्
प्रथमतः आत्मानं शोधयन् । यदि च तादृश कश्चिन्पुरुषधारेय ,
ग्रन्थस्यास्यानिसंश्रितत्वात् तत्र तत्र मुलभावकाश्च संशयात्किं आक्षे-
पादिकं वा परिजिहारयिषति , तादृशपु-पधारेयस्य साहाय्ये वयं
सदा सन्नद्धादरा एवेति विज्ञापयामः ॥

सर्वमेतदनाकलयन अःग्रहायन्धः यः कश्चित् स्वरं निन्दन् यत्कि-
ञ्चिल्लिखेत्—तं प्रतीदमेव वदामः—

‘ यदीहान्यल्पं वा स्वहृदयविसंवादि लिखितम् ।
भवेय दुष्पारप्रचुरनिरयस्येन्धनमहम् ’

इति आत्मानमेव स्पर्शकुर्वेन निन्दतु कामं स इति ॥

नव्यमङ्गलाभिजन

वरदार्यः—

विषयपरिचयः

अवदधतु सर्वेऽपि विपश्चिदपश्चिमा दिगन्तमन्सरा !—
अप्ययदीक्षितः श्रीभाष्यकर्तार श्रीमद्रामानुजाचार्या श्रीकण्ठभाष्या-
नुकारिणः इति उपहसन्ति । पुरुषोत्तमगिरिधरादयस्तु 'श्रीकण्ठ-
भाष्यकर्तारामानुजाचार्याः' इति प्रकाशयन्ति । अतयो. कः प्रामा-
णिकः ? एतत्पक्षद्वयप्रवर्तकयोस्तयोर्गपि विद्वद्विद्वत्त्वेन पण्डितगोष्ठी-
प्रतिपन्नत्वात् आनवाक्य-वस्त्वं विनिगमकमपे दुर्बलमेव भवति । अतः
स्वयं निर्मन्सराविमर्शनेन विना वायमथा लिपेत्तुं शक्येत ॥

तत्र शङ्करमनीयत्वेनात्मानं वाचा प्रकटयन्त. केचित् (1) विद्यार-
ण्यविरचिते शङ्करविजये श्रीकण्ठस्य श्रीजङ्गाचार्यपराजितवर्णनेन ,
(2) वेदार्थसंग्रहे रामानुजाचार्यैः श्रीकण्ठमनस्य दूषितत्वेन (3) रामा-
नुजाचार्यापेक्षया प्राक्तनत्वेन सम्प्रतिपक्षेण भास्करेण श्रीकण्ठभाष्यस्य
दूषितत्वेन च श्रीकण्ठ एव प्राचीनः । अतश्च रामानुजाचार्य एव श्रीक-
ण्ठभाष्यानुकारीति सादृहासं दीक्षितमानं संरक्षयन्ति ॥

एवमन्यतरपक्षे उपपत्तेः प्रदर्शनेन " किमत्र तत्त्वम् ? ' मूढ परप्र-
त्यक्षनेयबुद्धि ' इतिवत् न वर्तितव्यम् ' इति मनीषया कूलंकषवि-
चारणाय प्रवृत्तमभूदस्माकं मनः स्वयमेव सोऽन्माहम् । असंख्याता
प्रबन्धाः परिशीलिताः । बहवः पण्डिता वृद्धाश्च उपसर्पिताः । दुरतो
मात्सर्वमुत्सार्य तत्त्वगवेषणदृष्टयैव क्षोभक्षमं विमर्शः कृतः । तत्रान्ते
आत्महिताय सञ्ज्ञानो निर्णयः लोकहिताय प्रकटनीय इति निर्मत्सरैः
श्रीपरकालास्त्रानमूर्धाभिविकैः श्री श्रीस्वामिचरणैः आज्ञापनात् अय-
मत्र प्रकटीक्रियते । तत्रचिन्नासुलोकः, विशिष्यशङ्कराचार्यमर्त्य. क्रिया-
नधमर्णः श्री श्रीस्वामिसन्निधावपि नाद्यास्वामिः वक्तव्यम्, अतः
आगामी निर्मन्सरो विद्वल्लोकः उद्गोर्वापर्यायि तत्त्वम् ॥

अत्र तु सुग्रहणाय प्रथानविषयाः क्रोडांकृत्य संक्षिप्य प्रदर्श्यन्ते ।
विस्तरस्तु तत्र तत्र प्रदर्शितपुष्टेषु द्रष्टव्यम्.—

(1) विद्यारण्यशङ्करविजयः ऐतिहासिकान्ते न सर्वथा प्रमाण-
मिति विमर्शकानां सर्वेषामप्रकल्प्यो निर्धारः । श्रीमद्रामानुजाचार्यैः स्वः
अर्वाचीनत्वेन प्रतिपक्षं इदानीन्तनैर्गर्द्धेतिभिः स्वमतप्रतिष्ठापकाग्रगण्य-
त्वेन जीधुष्यमाणं श्रीहर्ममपि शङ्करपराजितं वर्णयत् तत्काव्यं कथमैस्ति-

हासिकांशे प्रमाणं स्यात् ? (पुट-८) प्रत्युत तत्र नीलकण्ठनामैव दृश्यते , न तु श्रीकण्ठस्य नामापि । स च नीलकण्ठः हरदत्तगुरुरिति च । दीक्षितस्तु श्रीकण्ठं हरदत्तानुयायिनं लालयति (१५) सोऽपि नीलकण्ठः केवलं विद्यारण्यकालिनः (१८) तस्य वास्तविकत्वेऽपि स न ब्रह्मसूत्रभाष्यकर्ता , अपि तु शिवसूत्रभाष्यकर्तैव । एवमनभ्युपगमे अद्वैतिनामेव महाहान्यावहं तत् (१८) ॥

(२) वेदार्थसंग्रहे श्रीकण्ठभाष्यं दूषितमिति कथनं परप्रतारणमेव । न हि तत्र श्रीकण्ठस्य तद्भाष्यस्य वा नाम , तदानुपूर्वी वा दृश्यते । स्वस्य श्रीकण्ठानुकारित्वप्रच्छादनायैव तन्नामादिकं नोत्कीर्तितमित्यादिकं तु निरयमेव साधयेत् , न तु स्वमुधाग्रहम् । तदा तन्मतस्पर्शनमपि वर्ज्यमेव खलु स्यात् । (१२) किञ्च विषयदृष्ट्या वेदार्थसंग्रहे न सर्वथा श्रीकण्ठमतमनूद्य दूषितम् , अपि तु हरदत्तादिसम्मतः पक्ष एव (२५) । श्रीकण्ठः हरदत्तानुयायीति दीक्षितवचनं तु सुतरामप्रामाणिकम् , यत श्रीकण्ठहरदत्तयोः लेखतोऽपि आनुरूप्यं नैवास्ति (३०) ॥

(३) भास्करेण श्रीकण्ठभाष्यं दूषितमिति कथनं भ्रान्तिर्वा विप्रलम्भनं वेति न जानीमः । ' अत एव च स ब्रह्म ' इति सूत्रमधिकमिति दूषयति भास्करः । तच्च सूत्रं न शङ्करभाष्यसम्मतम् , अपि तु श्रीकण्ठश्रीभाष्यमात्रसम्मतम् । श्रीभाष्यं तु भास्करार्वाचीनमित्यत्र न विवादः । अतश्च अर्थान् भास्करभाष्यं श्रीकण्ठभाष्यमेव खण्डयतीति दुरपह्वयम् , इति खलुगास्फोटयन्ति । परं तु इदानीं परिदृश्यमानेषु श्रीकण्ठरामानुजशङ्करभाष्येषु अकथिता बहवोऽर्थाः सूत्रभाष्यान्तरोक्ता भास्करेणानूद्य दूषिता । तेन च भास्करकाले शङ्करश्रीकण्ठभाष्यादपि व्यतिक्तानि सूत्रभाष्याण्यासन्नेवेति तत्पटितृणां सुगमम् । श्रीवत्साङ्गिचिन्तितस्यैकं भाष्यं प्राचीनमासीदिति च सुस्पष्टं आगमप्रामाण्यादिभिरवगम्यते । अतश्च भास्करभाष्यं श्रीकण्ठभाष्यमेव खण्डयतीति सर्वथा दुर्बलमेव (पु११-२२) ॥

प्रत्युत भास्करभाष्ये दूषितः सूत्रपाठः ' अत एव च तद्ब्रह्म ' इत्येव । श्रीकण्ठभाष्ये तु ' अत एव च ब्रह्म ' इति वा ' अत एव च स ब्रह्म ' इति वैव । अतः भास्करेण श्रीकण्ठभाष्यं दूषितमित्युक्तिं भ्रान्तिर्वा प्रतारणं वेत्येव निष्कर्षः (२३) ॥

एवं श्रीकण्ठभाष्यस्य श्रीभाष्यप्राक्तनत्वसाधकानि प्रमाणानि आभासतमानीति स्पष्टम् ॥

तस्य श्रीभाष्यादनन्तरकालिकत्वेऽनन्यथासिद्धानि प्रमाणानीमानि-

(१) श्रीमद्रामानुजाचार्याणां विषयतः शब्दतो वा श्रीकण्ठानुकरणं न सम्भवति । प्रत्युत श्रीकण्ठस्यैव श्रीभाष्यानुकरणमवर्जनीयम् । विषयदृष्ट्या यामुनाचार्याः तत्प्रणीतसिद्धित्रयादयश्च श्रीमद्रामानुजाचार्याणां उपजीव्याः सन्त्येव । नैवं श्रीकण्ठस्य वक्तुं शक्यम् । तेन स्वाचार्य्येन कथितः श्वेताचार्यः केवलं पौराणिकः, तत्कृतश्चैकोऽपि ग्रन्थः न परिदृश्यते । अतो विषयदृष्ट्या श्रीकण्ठस्यैव श्रीभाष्यानुकरणमवर्जनीयम् । श्रीकण्ठस्य हरदत्तानुयायित्वोक्तिस्तु स्वपरप्रतारणमात्रैव (२९) ॥

शब्ददृष्ट्या तु—गीताभाष्यवेदार्थसंग्रहादिरचनादिभिः प्रकटीकृतस्वायत्तवाङ्मयानां श्रीमद्रामानुजाचार्याणां न सर्वथा श्रीकण्ठोऽनुकरणीयः । श्रीकण्ठस्तु न तद्भाष्यव्यतिरिक्तग्रन्थकर्ता । अतस्तस्यैव श्रीभाष्यमनुकरणीयमापतति । श्रीकण्ठनास्ति ब्रह्मवाङ्मयां प्रकटीकृतं गीताभाष्यं तु श्रीकण्ठभाष्योक्तसिद्धान्तप्रतीपमेव स्पष्टं गच्छति । अतस्तत् कुसृतिरेव केवलम् । शैवानां ब्रह्मसूत्रगीतादिबान्धव्योपलालनमत्यवर्गिवेतीममेवार्थं द्रढयतीदं गीताभाष्यम् (२९) ॥

२) भास्करशङ्करभाष्यादिकं श्रीकण्ठं तद्भाष्यं वा न स्पृशत्यर्पाति तु निश्चप्रचमेव । श्रीमद्रामानुजानन्तरकालिकाः मध्ववल्लभादयोऽपि वैष्णवाः स्वविरुद्धं शैवपारम्यं साधयदिदं भाष्यं न स्पर्शन्त्यपीत्येतदेवावेदयति मध्वादिभाष्येभ्योऽपि अत्यर्वाचीनमिदं श्रीकण्ठभाष्यमिति (३९) ॥

(३) श्रीकण्ठभाष्यगतं 'पूर्वाचार्यैः कलुषितम्' इति वाक्यमेवास्यात्यर्वाचीनतां स्पष्टयति । एतद्भाष्याने व्यक्तीभवत् दीक्षितहृदयदोषादिकं लज्जावहमेव सताम् (४९) ॥

(४) ब्रह्मसूत्रप्रस्थाने शैववैष्णवकलह अत्यर्वाचीन एव काले इति निर्मत्सराः सर्वेऽपि विद्वांसः । एतं कलहं प्रतिपादयदिदं भाष्यं कथं वा प्राचीनं स्यात् ? (४३) ॥

५) श्रीकण्ठगुरुत्वेन दीक्षितेनोक्तं हरदत्तं उल्लिखन् सर्वदर्शनसंग्रहः श्रीकण्ठं नोल्लिखतीति ततोऽप्यर्वाचीनमेव श्रीकण्ठभाष्यमावेदयति (४४) ॥

(६) विशिष्टाद्वैततत्त्वं तु वैष्णवानामेव कुलधनं , न तु शैवानाम् । अतः विशिष्टाद्वैतं साधयत् श्रीकण्ठभाष्यं वैष्णवधनचौर्यमेव साधयति । प्राचीनशैवमतेषु विशिष्टाद्वैतशैवं न कुत्रापि दृश्यते (४६) ॥

(७) वस्तुतस्तु शैवमस्य ब्रह्मसूत्राणां च सम्बन्धः अर्वाचीन एव काले (४७) । यद्यपि श्रीकरभाष्यं , क्रियासारश्चेति वीरशैवमतीयं प्राचीनं ब्रह्मसूत्रव्याख्यानमस्तीति मन्दमतयो भ्राम्यन्ति । परन्तु श्रीकरभाष्यं पङ्क्तिशः शङ्करभाष्यं श्रीभाष्यं च तस्करोतीति चक्षुष्मतां सुगमम् । तत्र तत्राप्यदीक्षितमुपजीवति चेति तद्भाष्यं सङ्कररूपं अप्रामाणिकमपि । वीरशैवा अपि न तत्पुरस्कुर्वन्ति (४३) । क्रियासारस्तु अप्यदीक्षितकृतां शिवार्चनाचन्द्रिकामक्षरशः चोरयतीति तदप्यत्यन्तार्वाचीनमेव (५८) ॥

(८) श्रीरामानुजानुदाहृताः उपनिषदः श्रीकण्ठभाष्ये उदाहृताः । इदमपि तस्यार्वाचीनतागमकमिति निर्मत्सरदिमर्शकसरणिः (५७) ॥

(९) श्रीरामानुजैः प्रापितप्रचारा सुवालोपनिषत् अवशतः एकत्र श्रीकण्ठभाष्ये उपात्ता । इदमावेदयति श्रीकण्ठस्य श्रीभाष्यचोरताम् (५९)

(१०) शङ्कराद्यनुदाहृता 'जानात्येवायं पुरुषः' इति श्रुतिः श्रीरामानुजार्यैरेव प्रथमं सूत्रभाष्ये उदाहृता । तामुदाहरत् श्रीकण्ठभाष्य श्रीभाष्यचौर्यं प्रकाशयति । वैपरीत्यं तु दुर्बलं—यत् इयं श्रुतिः यामु-
नार्योपात्तेति कृत्वैव श्रीभाष्यकारैरुपादायि (६०) ॥

(११) ' गतेरर्थवत्त्वं ' इत्यादि श्रीकण्ठभाष्यं रामानुजभाष्यखण्ड कमिति विमर्शकाः । अतस्तदनन्तरकालिकत्वं सिद्धम् (६१) ॥

(१२) सर्वेऽप्याधुनिका विमर्शकाः श्रीकण्ठ श्रीरामानुजानन्तर-
कालिकमेव ऐककण्ठ्येन वदन्ति (६३) ॥

अतः श्रीकण्ठभाष्यं सर्वथा श्रीभाष्यानन्तरकालिकमेव ॥

तर्हि को वास्य निष्कृष्टः काल इति चेत्—एकस्य ग्रन्थस्य काल-
निर्णयविषये—तास्मिन् ग्रन्थे उद्धृतेतरग्रन्थग्रन्थकारनामादिकं इतरग्रन्थेषु
अस्य दूषणभूषणाद्यर्थमुद्धारश्चेत्ययमेव सर्वसम्मतः अभ्यर्हिततम उपायः ।
एतद्दृष्ट्या परिशीलने इदं भाष्यं अप्यदीक्षिततदनन्तरकालिकग्रन्थेष्वे-
वोद्धृतं दृश्यते सर्वसम्प्रतिपन्नतया । श्रीकण्ठभाष्यविमर्शनैदंपरः सूर्य-
नाराणदास्त्रयपि श्रीकण्ठभाष्यस्य प्राचीनतमः समुल्लेखः उमापतिशिवा-

चार्यकृतपौष्करभाष्ये, शिवलिङ्गभूषकृतश्रुतिसक्तिमालाव्याख्यायां चैवेति वदति । तत्रेदं पौष्करभाष्यं 13 शतक्रीयेन द्वाविडशैवपण्डितेन सङ्कल्प-
निराकरणादिग्रन्थकर्त्रा उमापतिशिवाचार्येणैव कृतमिति दृढं वक्तुं न
शक्यते, यनस्तत्र पौष्करभाष्ये 16 शतकादिमभागस्थव्यासतीर्थकृत-
न्यायामृतग्रन्थ नामोद्धारणपुरस्मरं अनूदित इति न एव शास्त्री संशेते
पौष्करभाष्यस्य प्राचीनताम् । परं तु संशयस्य नावसरः, अपि तु स एव
निर्णय इति वक्तुं न शक्यते स्मः श्रीकण्ठपक्षपातादिति अवधेयमेतत् ।
शिवलिङ्गभूषेन श्रीकण्ठभाष्यमुदाहृतमिति तु केवलं भ्रान्तिरेव । अतश्च
दीक्षितप्राक्तनेन न केनापीदं भाष्यं स्मृतमित्येव तत्त्वम् (६४) ॥

वात्स्यवरदार्यव्यासार्थप्रभृतयः श्रीमद्वेदान्तदेशिकप्रभृतयश्च शैवमतं
खण्डयन्तोऽपि श्रीकण्ठभाष्यं न कुत्रापि खण्डयन्ति : अपि तु तदति-
रिक्तमेवेति स्तोत्रभाष्यादितः स्पष्टमवगम्यते (६६) ॥

निष्कर्षतः कथनेन तु 16 शतकाद्यभागस्थः व्यासतीर्थः स्वीयचन्द्रि-
कायां 'प्रतिसूत्रं प्रकाश्येते घटनाऽघटने मया । स्वीयान्यपक्षयोः' इति
प्रतिजानानः शङ्कररामानुजभाष्ये एव दूषयति, न तु कुत्रापि वैष्ण-
वाग्रेसरस्य तस्यावश्यनिराकर्तव्यं श्रीकण्ठभाष्यं स्पृशत्यपि । चन्द्रिका-
व्याख्याता राघवेन्द्रतीर्थस्तु श्रीकण्ठभाष्यं सानुवादं दूषयति । अनेन
श्रीकण्ठभाष्यं व्यासतीर्थानन्तरं, राघवेन्द्रतीर्थात्प्रागेव च निर्मितमिति
करबदरायितम् । अयमेव च कालः दीक्षितस्यापीति अवधेयमेतत् (६७)

परमार्थविदस्तु—एवमस्य दीक्षितकालिकत्वात् तत्काले तत्तादृ-
शस्य श्रीकण्ठनामकस्य कस्यचित् शैवाचार्यस्य ग्रन्थशासनसम्प्रदाया-
दिभिर्नुपलब्ध्या, दीक्षितस्य श्रीवैष्णवाचार्येण पराजयस्य तन्मूल-
वैष्णवत्रेषशैवपक्षपातादेः ऐतिहासिकसम्मतत्वाच्च दीक्षित एव श्रीकण्ठ-
भाष्यकर्ता इति निरूपयन्ति (६९) ॥

प्रदर्शयन्ति चात्र ग्रान्थिकान्यपि प्रमाणानि—

(१) प्रकृते श्रीकण्ठभाष्ये कस्याप्यन्यस्य ग्रन्थस्य ग्रन्थकारस्य वा
नामापि न स्मर्यते । इदं च तस्य भाष्यस्य कालेयत्ताज्ञानपरिहारार्थैव
बुद्धिपूर्वकमेव कृतमिति सूत्रभाष्यप्रस्थानपरिशीलकानां सुब्रह्मयम् । आदौ
श्वेताचार्यनामस्मरणेऽपि तादृशस्य कस्यचिदाचार्यस्य सद्भावे प्रमाणमेव

नास्तीति सूर्यनारायणशास्त्रयपि वदति । श्वेताचार्यः पौराणिकस्तु कश्चित् शिवपुराणदाबुल्लिखितः । तस्य श्रीकण्ठाचार्यतामसंभावयित्वैव दीक्षितोऽपि अन्योपहासभीत्या श्रीकण्ठं हरदत्तानुयायिनमेव लालयति, न तु श्वेताचार्यशिष्यम् । इदं सर्वमस्य भाष्यस्य कुसृतित्वमावेदयति (६४-७७)

(२) मुख्यानां दीक्षितशैवग्रन्थानां अयं क्रमः, शिवतत्त्वविवेकः, शिवकर्णामृतं, शिवार्कमणिदीपिका, शिवाद्वैतनिर्णयः, शिवानन्दलहरी—इति तद्ग्रन्थेभ्य एवावगम्यते । तत्र आद्यग्रन्थद्वये 'शब्दादेव प्रमितः' इति सूत्रं प्रमाणयन्नपि, 'नारायणपरं ब्रह्म' इति श्रुतिं विचारयन्नपि श्रीकण्ठं तद्भाष्यं वा न स्मरत्यपि । प्रत्युत शिवकर्णामृते 'नारायणात् परं ब्रह्म' इति व्याख्या, पाशुपताधिकरणप्रतिक्षेप्याणां पाशुपतानां व्याख्या इति वदन् तत्पुरुषसमासार्थं ब्रह्मसूत्रानारूढमेव वदति । एवं तयोः हरदत्तमुल्लिखन्नपि—तदनुयायित्वेन स्वैनैवानन्तरग्रन्थेषु लाल्यमानं श्रीकण्ठं न स्मरत्यपि । अतश्चैतद्ग्रन्थद्वयानन्तरमेव श्रीकण्ठभाष्यकुसृतिरिति सिध्यति (७४) ॥

ननु पूर्वमलाभादनुल्लेखः, अनन्तरं लाभादुल्लेख इति कुतो न स्यादिति चेत्—प्रमाणान्तरेण तस्य ग्रन्थस्य प्राचीनत्वे सिद्धे खल्विदं सुवचनम् । अपि च एवं तर्हि प्रामाणिकरीत्यैव श्रीकण्ठभाष्यं उदाहरणीयं ; न तु परप्रतारणैकभावनया । तथा हि दीक्षित प्रामाणिकजुगुप्सितां रीतिमनुसरति—(१) अद्वैतिनः तस्य किमित्येतावान् विष्णुवैष्णवविद्वेषः, तन्मूलशिवतत्त्वविवेकादिरचनाग्रहश्च ? (२) परस्परसमन्वयगन्धामात्रेऽपि श्रीकण्ठस्य शङ्कराचार्यस्य च ऐककण्ठसमर्थनप्रयास निरयैकफलकश्च कुतः ? (३) विशिष्टाद्वैततत्त्वस्य श्रीवैष्णवकुलघनतत्वं सम्यक् जानन्नपि प्रमाणलेशमपि अदर्शयन् 'श्रीरामानुजः श्रीकण्ठानुकारीति' विनैव निरयपातभयं कुतो निन्दति ? (४) शिवार्कमणिदीपिकायां 'पूर्वाचार्यै क्लृषितम्' इति मूलं विवृण्वन् शङ्करभाष्यसमानरीतिकमेव श्रीभाष्यस्थलं द्वित्रं प्रदर्श्य तदेकमेव श्रीकण्ठप्रतिक्षेप्यं इति प्रकटनाग्रहः वैष्णवविद्वेषश्च कुतः ? (५) एवं श्रीकण्ठभाष्यप्रतिक्षेप्यं श्रीभाष्यं प्रकटयन्नेव कथं निर्भय श्रीरामानुजं श्रीकण्ठानुकारिणं उपहसति ? (६) 'श्रीभाष्यं नात्र विवक्षितं, अपि तु तस्य मार्गप्रदर्शिकं तदाचार्यमतमेव' इत्यन्ते प्रलापनेन श्रीरामानुजस्य स्वाचार्यप्रद-

श्रीतमार्गगामितां स्वयमेव वदन्नपि , तेन च श्रीकण्ठस्यैव स्वेनैव रामा-
नुजचोरत्वे स्वयं प्रकटितेऽपि विना पापभीतिं कथं श्रीरामानुजं श्रीकण्ठा-
नुकारिणं निन्दति (४१-४३)? (७) शैवागमानामनादिव्याख्यानपरंपरा-
सिद्धमर्थं परित्यज्य नूतनतयैव श्रीकण्ठेन (स्वेन) इदं शैवमतं स्थापित-
मिति वदता तस्य (स्वस्य) रामानुजचोर्त्वमवशं प्रकटयतापि 'श्रीरामा-
नुजः श्रीकण्ठानुकारी' इत्युपालम्भः कुतः ? (८) शिवकर्णामृते- 'नारा-
यणात् परं ब्रह्मेति पाशुपतानां व्याख्या' इत्यभिधाय , उपास्योपासका-
भेदाभिप्रायं हरदत्तनिर्वाहमेव सिद्धान्तमभिदधतः , शिवार्कमणिदीपि-
कायां हरदत्तवचनं प्रौढिवाद इति कथयत , पुनरपि तत्रैव ज्योतिरधि-
करणे हरदत्तोक्तिमेव मुख्यं वदतः किमित्येवं वृथा मतिचिभ्रमः ? (७४)
(९) हरदत्तश्रीकण्ठयोः पूर्वपश्चिमगामित्वेऽपि , श्रीकण्ठभाष्ये स्वस्य
श्वेताचार्याशिष्यत्वस्य तेनैव स्थापनेऽपि किमित्ययं दीक्षितः श्रीकण्ठं
हरदत्तानुयायिनं प्रतारयति ?

एवं स्थलीपुलकन्यायेन प्रदर्शिता दीक्षितस्याप्रामाणितमता ।
तदीयसर्वग्रन्थानां परिशीलने तु मया प्रदर्शितमतिस्वल्पमेव भयात्
निर्मत्सरानाम् ॥

एतदुपरि अद्यतनान् आत्मानमद्वैतित्वेन शङ्कराचार्यभक्तत्वेन च
ख्यापयतः पृच्छामः । (१) वाचाऽद्वैतमालपतामपि युष्माकं किमिति
शैवपक्षपातः ? विष्णुवैष्णवविद्वेषश्च ? (२) सुस्पष्टं शङ्कराचार्यं बहुषु
स्थलेषु खण्डयन्तं (७९) दीक्षितमुपलालयतां युष्माकं मुधा शैवाग्रह
शङ्कराचार्यविद्रोहश्चैव प्रकटीकृतो न भवेद्वा ? (३) अप्पयदीक्षितभ्रातुः
आम्बान् दीक्षितस्य पौत्रेण नीलकण्ठदीक्षितेनैव अप्पयदीक्षितस्य श्रीकण्ठ-
मतप्रतिष्ठापकाचार्यत्वे मुक्तकण्ठ शतश उद्धोषिते , अद्यतना अद्वैतिनः
भवन्तः तदेतदपहुवानाः तं अद्वैतविद्याप्रतिष्ठापकाचार्यत्वेन कुतः लाल-
यन्ति ? (४) इदं श्रीकण्ठभाष्यं परकीयपुत्रवदेव विलोकयति शैवल्लोके
किमित्यद्वैतिनमन्या भवन्तः पाठप्रवचनादिष्विदमत्यादरेणावतंसयन्ति ?
(५) वन्ध्यापुत्रायमाणं श्रीकण्ठं किमिति भवन्तोऽद्वैतिनमन्याः श्रीशङ्करा-
चार्यतोप्यतिशयेन पुरस्कुर्वन्ति ? (शिवार्कमणिदीपिकाभूमिका दिलोक-
नीया) । (६) पुरुषोत्तमप्रभृतिषु श्रीकण्ठं रामानुजचोरमुद्धोषयत्स्वपि ,
शैवल्लोक एव तूर्णानि भावमाश्रिते किमिति भवतामद्वैतिनमन्यानां रामानु-

जस्य श्रीकण्ठानुकरणसाधने उन्साहः ? परिश्रमो वा ? विरिंतेन शङ्करमते प्रतिष्ठापितमिच्छन्ति ? उत साधुजननिन्दाचापल्यमात्रमासुरसुलभम् ? द्वितीयमेवात्र निदानं भवितुमर्हति । न हि विष्णुवैष्णवनिन्दा, श्रीकण्ठ-भाष्यावतंभगनिन्द्यादिकं कामक्रोधलोभेभ्यो विनाऽन्येन हेतुना शाङ्कराणां युज्यते ! वदति च भगवान् ' त्रिविध नरकस्येदं द्वारं मोहनमात्मानः । कामः क्रोधः तथा लोभः ' इति ॥

अतः विशुद्धान् शाङ्करान् प्रणिपत्य प्रार्थयामः—न युक्ता भवतां श्रीशङ्कराचार्यखण्डकेन शुद्धशैवेन दीक्षितेन मैत्री । यदि दीक्षितपरित्यागे अभिमानो वाधते, तर्हि धैर्येण आत्मानं शैवं प्रकटयन्तु, न तु अद्वैतिनं शङ्कराचार्यभक्तं वा । भोः शाङ्करमतीयपण्डिताः ! विषयं सर्वं जानतां युष्माकं अपथे गमनं, स्वपरप्रतारणादिकं वा किं युक्तम् ? वैष्णवा-भासाः केचित् बुद्धिदोषात् शिष्यं निन्देयुश्चेत्, अद्वैतिनां भवतां तत्र तीक्ष्णतरया विष्णुनिन्दनं कथं बुद्धिदौर्बल्य नावेदयेत् ? ' विकारहैतौ सति विक्रियन्ते येषां न चेतांसि त एव धीराः ' । अतः परैः प्रोद्वेजितै-रपि अपथे गमनं अपुंस्त्वमेव खलु प्रकटयेत् । एतादृशानां कथं वा-ऽध्यात्मचिन्तायां अधिकारः ? धीराणामेव खलु तत्राधिकारः ? अतः यदि श्रुयं शाङ्करा अद्वैतिनश्च तर्हि दीक्षितमैत्री, तन्मूलकशैवपक्षपातः तन्मूलकविष्णुवैष्णवनिन्दा च दूरतः परवर्जनीयैव ॥

अनु हरिहराद्वैतभूषणादिषु दीक्षितस्य विष्णुनिन्दा शिवपक्ष-पातश्च ओपाधिक एवैयुक्तमिति चेत्, करणत्रयैरपीदं अङ्गीक्रियते चेत् : नाधिंत आत्मनो हिनम् ; किन्तु वैपरीत्यमेव दृश्यते प्रत्यक्षतः । अन्ततस्तु अत्यलोपाधिनाऽप्रामाणिकतमे मार्गे गतः, शङ्कराचार्यदूष-कश्च दीक्षितः शाङ्करैः सर्वथा परित्याज्य एव (८५) ॥

भो भो निर्मत्सराः विद्वांसः ! रागद्वेषमुधाऽऽग्रहादिभिः तत्ता-दृशा अपि अप्रामाणिकमार्गमवलम्ब्य ग्रन्थान् व्यरचयंश्चेत्—को वा विश्वसनीयः ? को वा न ? इति भ्रमेदेव मतिः सामान्यजनानाम् । हन्त ! कति वा एवं प्रतारिताः ? एवं प्रतारणपरंपरायाः संवर्धनं किं युज्यते ? इत्यादिकं सञ्चिन्तयन्तु !

अयि ब्रह्ममुखजाताः द्विजतल्लजाः ! विमृशन्तु सर्वेऽपि अन्ततः सारतो वक्ष्यमाणं , निर्मत्सरं स्वस्वहृदयसाक्षिकम् !

‘ नैकोऽपि विषयः तर्केणैव केवलं निर्णेतुं शक्यते ’ इति सर्षसंप्रतिपन्नम् । ‘ तर्काप्रतिष्ठानात् ’ इति हि घोषयति ब्रह्मसूत्रम् । केवलतर्कावलम्बनान् हेतुकत्वेन निन्दन्ते स्म वैदिका इति प्रथितमेव ॥

मधुररसानभिज्ञेन केनचित् ‘ माधुर्यं नाम किम् ? इति प्रश्ने , इक्षु-क्षीरादिनिदर्शनपुरस्सरं परैर्दीयमानस्य विषयपरिचयस्य , स्तः सिक्षुक्षीरादिसेवनया संपाद्यमानस्य विषयपरिचयस्य च अन्तरं कियदिति सावधानं चिन्त्यताम् । स्वयमनुभवेन जायमानः योऽयं विषयपरिचयः स कथं नाम क्रोटिशैरपि वाग्जालं संपादयितुं शक्यः ? अतिस्थूलभौतिकक्षेत्र-विषयपरिचय एव एवं अनुभवैकशरण , केवलतर्कैः स्पष्टुमप्यशक्यः वर्तते चेत्—अत्यन्तसूक्ष्म शिवविष्णुादिदेवतापरिचयः—ब्रह्मपरिचयो वा—केवलशब्दसाध्यः , तर्केण सुसंपाद्यो वा कथं नाम स्यादिति चिन्त्यताम् ! ‘ नायमात्मा प्रवचनेन लभ्यः न मेधया न बहुना श्रुतेन ’ ॥

सति चैवं वस्तुतत्त्वे परमगंभारे—इदानीन्तनाः पण्डितैः क्वेचन वयं पुनःपुनः केवलतर्कावलम्बनेनैव साग्रहं शिवविष्णुपारम्यसाधने , अद्वैताविशिष्टाद्वैतादिसाधने वा प्रवर्तमाने खलु ! इमं क्रमं शास्त्रमनुमनुते वा ? अनेन विषयो वा निर्विवादं निर्णयिते वा ? उपनिषदाद्यर्थविचाराय क्रियमाणः क्लेशः सर्वोऽपि प्रकारान्तरेण ऊहापोहात्मकतर्क एव विश्रान्त इति अस्मदीयो विचारः सर्वोऽपि ‘ तर्काप्रतिष्ठानात् ’ इति सूत्रेण कथं नाम न क्रोडीक्रियेत ? चिन्त्यतां निर्मत्सरम् !

कस्मिंश्चिद्भ्रामे ग्रामीणविवादेभ्यो दूरः उपशान्तः कश्चित्साधु-रासीत् । तत्रत्याः शैवा वैष्णवाश्च परस्परं कलहायमानाः माध्यस्थ्ये तत्समीपमगमन् । उभावपि साधुं तं स्वपक्षीयं मन्यमानो स्वस्वपक्षं महता वाग्जालेनोपपादितवन्तौ । सर्वे तत् श्रुत्वा स साधुः ‘ नास्मिन् विषये ऽहं किञ्चिदपि वक्तुं प्रभवामि , यतोऽहं शियमपि न दृष्टवान् , न वा विष्णुम् ’ इत्यवददिति । गंभीरा प्रामाणिकी चैयं कथा पर्यालोडनीया ॥

अतः कञ्चनपक्षं साधयितुं वद्वकच्छा वयं प्रथमं शिवं विष्णुं वा द्रष्टुं प्रयतेमहि ! स्वानुभवेनैव निर्णेष्यामः तत्त्वम् । तत्पर्यन्तं सर्वमाग्रहादिकं

संत्यज्य तत्त्वदर्शनैकदृष्टयो भवेम । तदुपायमन्विष्यामः । ‘प्राप्यं ज्ञानं ब्राह्मणात् क्षत्रियाद्वा वैश्याच्छूद्राद्वाऽपि नीचादभीक्षणम्’ इति आर्षीमा-
 ज्ञापेयानुसराम ! अत्यल्पख्यातिलाभाद्यर्थं आत्मद्रोहिणो मा भवामः !
 केवलशब्दजालप्रसारेण कालं न यापयाम ! क्रियायामेवावतराम !

‘इदं सर्वं सम्भवि वाऽद्य’ इति संशयं परित्यज्य, ‘आश्रित-
 वात्सल्यैकजलधिः अकिञ्चनशरणः दयामहोदधिः भगवान् अद्य वा
 कुत्र गतः?’ इति धैर्येण सत्यदर्शनार्थं योत्स्यामः । ‘नायमात्मा बल-
 हीनेन लभ्य’ । त्यज्यतां दूरतः क्लेश्यम् ! ‘अस्तीत्येवोपलब्धव्यः तत्त्व-
 भावेन चोभयोः । अस्तीत्येवोपलब्धस्य तत्त्वभावः प्रसीदति’ ; इदमेव
 दृढतममास्तिक्यं, यत् तदुपलब्धावेव विश्रम्येत ॥

‘आलस्यं व्यपनीय भक्तिसुलभं ध्यायस्व नारयणं
 लोकस्य व्यसनापनोदनकरः दासस्य किं न क्षमः’

तादृशी निष्ठा किमस्त्यस्माकमिति पुनरपि क्लेश्यं माऽऽश्रीयताम् ।
 यदि नास्ति तादृशी निष्ठा ‘तामपि देहि’ इति तमेव शरणमुपगच्छामः ।
 आश्रितजनपारिजातः खलु स भगवान् ॥

यदि नाम वस्तुतः सत्यं निर्णयमिति अस्माकं भावः हार्द—तदा
 उपर्युक्त एवोपायः आश्रयणीयः । इदं सर्वं परित्यज्य केवलवादादिभिः
 न किञ्चिदपि कदाऽपि साधयितुं शक्यमिति न कदाऽपि विस्मर्तव्यम् ॥

‘यो वा एतदक्षरं गार्ग्यविदित्वाऽस्मिन् लोके जुहोति यजते
 तपस्तप्यते वह्निनि वर्षसहस्राणि अन्तवदेवास्य तद्भवति ।
 यो वा एतदक्षरं गार्ग्यविदित्वाऽस्माल्लोकात् प्रैति सकृपणोऽथ
 य एतदक्षरं गार्ग्यं विदित्वाऽस्माल्लोकात् प्रैति स ब्राह्मणः’ ॥
 ‘इह चेदवेदीदथ सत्यमस्ति न चेदिहावेदीन्महती विनष्टि’

अत्र सर्वत्रोक्तं वेदनं किं ग्रन्थपठनरूपम्? उतान्यत्? इति चिन्त्यताम् !

‘उत्तिष्ठत ! मा स्वपत !!’

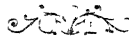


॥ श्रीलक्ष्मीहयवदनलक्ष्मीनागायणाभ्यां नमः ॥

॥ श्रीमते रामाजुजाय नमः ॥

॥ श्रीमते निगमान्तमहादेशिकाय नमः ॥

श्री क ण्ठ स मा लो च न म्



दिश्वं सृजन् करुणया परिपालयन् यो
विश्वक्रियासु यमयत्यखिलान्तरात्मा ।
विद्यास्वयंवरपतिर्विदधातु सोऽयं
विश्वस्य मङ्गलममेयमहाविभूतिः ॥

नव्यश्रीरङ्गनाथाभिधकलिमथनान् सर्वतन्त्रस्वतन्त्रान्
तच्छिष्यान् दीक्षितार्यान्पि पितृचरणान् सुन्दरार्यान् प्रणम्य ।
वक्ष्ये तेषां गुरुणामनवधिकरुणानुग्रहैकावलंबात्
निर्मन्थ्यानेककोशान् सकलबुधहितं तत्त्वमेतद्यथावत् ॥
गुरुप्रसदनस्फुरद्गुणगरिम्णि यन्मानसे
सकृत् स्फुरति वस्तु तन्न च किमप्यपभ्रश्यति ।
ऋषिस्तदितरोऽपि वा यदि गृणाति गत्यन्तरं
विकल्प्य तदपि क्षणात् विलयमभ्युपैति स्वयम् ॥
इत्थं त्रय्यन्तविद्यागुरुवरकथितं तत्त्वमेतद्यथावत्
सन्तः पश्यन्त्वभिज्ञाश्शुभगुणनिधयो नित्यशुद्धान्तरङ्गा ।
कामं जल्पन्तु दैत्या निरवधिकगुणब्रह्मविद्वेषदुष्टाः
का चिन्ता मादृशानां गुरुपदकमलश्रान्तहृद्भङ्गराजाम् ॥
शैवं वा वैष्णवं वा मतमिह मनुजास्संश्रयन्तां यथेष्टं
नास्माकं कापि हानिः परमिह तु हिनं तत्त्वमेतद्वदामः ।
माऽऽत्मद्रोहे यतन्तां निरवधिनिरयप्रापके मौर्ख्यभावात्
मा स्वैराचारसक्ता वदत निजमते मानमाचार्यवर्गान् ॥

नेयं कृतिर्वैष्णवतोषणाय न चापि शैवादिनिरासनाय ।
 किन्तु प्रमोदाय भवेद्धि तेषां येऽद्वैतिनः शङ्करपादभक्ताः ॥
 योऽप्पयः शङ्कराचार्यं शैवं शैवाग्रर्णार्जगौ ।
 अद्वैतिनां तु तन्मैत्री कथं युक्तेति चिन्त्यताम् ॥
 कालेऽस्मिन् विपुले हि निर्मलमना निर्मलस्वरः पण्डितः
 कश्चित्स्यात्तु विश्रवन् दृढमतिः श्रीशङ्करार्यप्रियः ।
 तत्तादृक्पुरुषस्य दर्शनपथं संप्राप्य संयं कृतिः
 कुर्याच्च मुदं च सत्पारणतिं धन्योऽस्म्यहं तावता ॥
 न दूषयामोऽत्र च लेशतोऽपि किञ्चिन्मतं कञ्चन वा मतीयम् ।
 अद्वैतिनां विष्णुविनिन्दकेन भवति न युक्तेति परं वदामः ॥
 दासं मामादिशन् ये त्वनवधिवरुणापूरपूर्णान्तरङ्गाः
 नव्यश्रीरङ्गनाथाभिधकलिमथना म सरादेर्विदूराः ।
 तेषां वाणीसुधास्वादनिखिलमप्रज्ञ एतत्तगोति
 श्रीकण्ठादेस्समालोचनमस्मिन्सुधश्लाघ्यमव्याहृतञ्च ॥

[उद्देशः,

अथ भगवान् स्वामीविविधप्रतशाचेतनस्वरूपस्थितिप्रवृत्तिभेदः
 परमपुरुषः सर्वशेषी तत्त्वविषयैकप्रयोजनमिदं प्रकरणं स्वशेषभूतेनाने-
 नात्मना स्वस्मै स्वप्रीतये स्वयमेव कारयति ॥

अत्रेत्यं विप्रतिपद्यन्ते—

श्रीभाष्यकारा श्रीमद्रामानुजार्याः श्रीकण्ठभाष्यकृतः श्रीकण्ठाशिवा-
 चार्यादित्यन्तं प्राचीना इत्येके ।

श्रीकण्ठशिवाचार्य एव श्रीमद्रामानुजाचार्यापेक्षया प्राचीन इत्यपरे ।
 किमत्र तत्रमिति विचारयाम ॥

ननु— केतु साध्यमिह विप्रतेऽनुत्तरा काकरदन्तपरिचिन्तयाऽनया ।

नेत्र काकरदनापरीक्षणं दन्तिदन्तपरिचिन्तनं त्विदम् ॥

किं प्रयोजनं तर्हीदं प्रकरणम् ?

अये भोः साधो ! प्रथममिदं वक्तव्यमायुष्मता, अस्मदुद्यमस्य
 नष्फल्यापादनप्रयासेन भवत किं साध्यमिते ?

व्यर्थे व्यापारे सार्थक्यभ्रान्तिनिवृत्तयेन तत्पत्नित्यज्य अन्यस्मिन्
सार्थके भवन्तं प्रवर्तते तुमिति चेत्-अयि कृपालो ! ममापि प्राचीने नवीन-
त्वभ्रान्तेः नवीने प्राचीनत्वभ्रान्तेः आपनोदनेन प्राचीनं पक्षं सर्वेऽद्युपाद-
दीरन्निति किं न सार्थं. परिश्रमः ? इति चिन्तय ॥

ननु प्रज्ञत्वमात्रेण न विश्वासो भद्रेऽदृष्टाम् ।
वृद्धोऽपि गर्दभो नैव पूज्यते चेतनावता ॥
सत्यं, प्रज्ञत्वमात्रेण न विश्वासो गम्योच्यते ।
भाष्ययोगनयोरस्ति निष्ठेपस्तं न पश्यसि ! ॥
अनुकार्यानुकर्तृत्वे दृश्येते भाष्यकारयो ।
कोऽनुकार्योऽनुकर्ता कः ? इत्येवं परिशील्यते ॥
ननु, नेतावता किञ्चिन्माधीय इह विद्यते ।
तद्दृष्ट्वाऽन्यस्य करणादप्रमाणं भद्रेऽहं किम् ? ॥

मृदुमति. खलु भवान् क्लेशेन प्रतिबोधार्थो दृश्यते !

लोके वक्तृगुणा ग्रीनः शब्दे प्रागाप्यनिश्चयः ।
कथं विश्वसनीयः स्यात् स्वदुद्धिरर्णितो जडः ॥
श्रीमद्रामानुजार्या यदि पुनः लिखन् स्वयं भाष्यं नवीनं
दृष्ट्वा श्रीकण्ठभाष्यं त्वनवर्षिणि कथं ते तु विस्त्रंभयोग्याः ।
एवं श्रीकण्ठशब्दो यदि पुनरलिखत् स्वयं भाष्यं नवीनं
श्रीमद्भाष्यानुसारादिति खलु स भद्रे नैव विश्वासयोग्यः ॥

ननु भाष्ययोगैकरूप्यादर्थैकरूप्यमपि सिद्धम् । ततश्च विस्त्रंभ-
योग्यो यो वा को वा भवतु ! का हानिः ?

न विशेषज्ञो देवानांप्रियः—

समानं हि चतुष्पात्त्वं दृश्यते गर्दभाश्वयोः ।
नैतावताश्वमाहर्तुं आहरेद्गर्दभं नरः ॥
भाष्यद्वये यद्यपि भाष्यकृद्भयामुक्तं त्रिशिष्टाद्वयमेव तत्त्वम् ।
परन्तु नारायणमेव तत्त्वं रामानुजार्याः, शिवमाहुरन्ये ॥

हन्त ! तर्हि शैववैष्णवकलहोऽयं ! अत्यन्तदुःखिणाः स्मः पतादग्नौः
शैववैष्णवकलहैः परदगते —

मोद्विग्ना भवत ! नात्र किञ्चिदपि शैववैष्णवकलहः प्रस्तूयते । किन्तु अनयोर्भाष्यकारयो क निरतिशयमतिविभववशीकृतसर्वजनान्तरंग साक्षान्कृतपरतत्त्व ? यं चान्यः भाष्यकार स्वबुद्धिरहितः अनुकरोतीति विचारयामः ॥

उत्तमस्त्वनुकार्यः स्यात् न तु नैवाधमः क्वचित् ।
 वञ्चकस्सज्जनं लोकेऽनुकरोतीति हि श्रुतम् ॥
 यदाऽनुकार्यः श्रीकण्ठ स तु श्रेष्ठो भविष्यति ।
 लक्ष्मणार्योऽनुकार्यश्चेत् स तु श्रेष्ठो भविष्यति ॥
 अनुकार्यानुकर्तृत्वे निर्णये कालनिर्णयात् ।
 युक्तः परिश्रमस्तस्मादेनयोः कालनिर्णये ॥
 एवञ्च पूर्वं यदि लक्ष्मणार्यास्त एव चात्ता भुवि सज्जनानाम् ।
 श्रीकण्ठशैवो यदि पूर्वकालिकः स एव चात्तो भुवि सज्जनानाम् ॥
 तथा च शब्दप्रामाण्यहेतुवत्तृगुणव्रजः ।
 किञ्चिष्ट इति चिन्तेयं युज्यते तत्त्वकांक्षिणाम् ॥

ननु भोः ? किमिदं आढकानुद्धय माषान् विक्रीणीषे ? प्रतिज्ञातं हि अद्वैतिनां प्रमोदाय भवेदियं कृतिरिति । न जानीमः कुतस्तेषां प्रमोदः प्रकृतचिन्तयेति ।

अवदधातु भवान्—सकलजगद्धिदितमेवैतत् निर्दिशेषाद्वैतवादे शांकरपरिपोषिते हरीहराद्वैतमेव परमार्थतत्त्वत्वमिति । साधितं चतत् हरिहराद्वैतभूषणादिषु बोधेन्द्रसरस्वतीप्रभृतिभिः ॥

एवं व्यवहारदशायामुपास्यं सविशेषं ब्रह्म श्रीमन्नारायण एवेति श्रीशङ्कराचार्यसम्मतमित्यपि सकलजगद्धिदितम् । समर्थितं चैतदपि श्रीशङ्करानुयायिभिरेव महामहोपाध्यायगामसुब्रह्मण्यशास्त्रिप्रभृतिभिः विष्णु-तत्त्वरहस्यरानुभाष्यगांभीर्यादिषु । निरूपयिष्यते चैतन्स्त्रावसरे प्रमाणम् ॥

सति चेवं वस्तुतस्त्रे हन्त ! दैववञ्चिताः केचन आत्मानमद्वैतिनं श्रीशङ्कराचार्यभक्तं च ख्यापयन्तोऽपि विष्णुवैष्णवविद्वेषज्वलनज्वलित-मनसः वीरशैवा दरीदृश्यन्ते इति न तिरोहितं रुक्षुष्मतां, मतिमतां च । तदिदं कस्य हेतो ? कदा प्रभृति ? केन वैते प्रहारिताः ? इति कुतूहलिन-स्सर्वे विमर्शविचक्षणा ॥

एवं विमृशतां तत्त्वमिदं ज्ञायेत निश्चितम् ।
नापराध्यति य कश्चिदत्रान्यो दीक्षितादिति ॥
निरूपयामोऽत्र हि दीक्षितस्य विष्णौ तदीयेषु च वैरिभावम् ।
शैत्रेषु मैत्रीमपि शङ्करार्यप्रतीपगामित्वमपि माणः ॥

तत्रेदं प्रथमं प्रमाणं—यदयमप्ययः श्रीकण्ठशिवादिप्रोचनान्वेन
प्रामाणिकपरिगणितानपि श्रीमद्रामानुजाचार्यान् वैष्णवविद्वेषविमूढमना
केवलं श्रीकण्ठानुवर्तिनः प्रकटयति निस्संकोचमिति प्रामाणिकजनानां
स्मरणेपि जुगुप्सावहमेव ॥

अतश्च प्रकृतार्थपरिशीलनया अस्याप्यदीक्षितस्य निर्निमित्तविष्णु-
वैष्णवविद्वेषशीलता, स्वरूपविरुद्धशेवसौहार्दशालिता, श्रीशङ्कराचा-
र्याण्यप्रतिक्षेपकाप्रगण्यता, प्रामाणिकजनमध्यगणनानर्हता, स्वपरघा-
तुकता, त्रिशुद्धै शङ्करभक्तैः दूरेकरणीयता इत्यादिकं स्पष्टमवगम्येति
युक्तमुक्तं 'अद्वैतिनां प्रमोदाय भक्षेदियं कृतिः' इति ॥

परन्निवदमत्र न कदापि विस्मर्तव्यम्—

न दूषयामोऽत्र तु लेशतोऽपि किञ्चिन्मतं कश्चन वा मनीयम् ।
अद्वैतिनामप्ययदीक्षितेऽस्मिन् मैत्री न युक्तेति परं वदाम् ॥
संप्रार्थयामः प्रणवेन मूर्धा त्वद्वैतिनः शङ्करपादभक्तान् ।
शुद्धेन भावेन विलोकयन्तु तथाऽनुगृह्यन्तु परिश्रम मे ॥

[ग्रन्थोपक्षेप]

शे शास्त्रोपपद्यदीक्षितास्तदनुयायिनश्च श्रीकण्ठशिवाचार्यमेव श्रीम-
द्रामानुजाचार्यान्प्राचीनमभिमान्यन्ते । तथा हि वदति दीक्षित वाद-
नक्षत्रमालायां हिसिधात्वर्थवाङ् 'रामानुजीयास्तु श्रीकण्ठाचार्यापातप्रती-
तिमवलम्बमानाः' इति । आनन्दलहर्या—'श्रीकण्ठाचार्यभाष्योत्तयत्कृ-
तिसरणि कापि भाष्ये परेषां प्रायोदृष्टा' (श्लो-57) इति । तेनैव तद्या-
ख्यायां चन्द्रिकायां अयं श्लोकखण्डः रामानुजभाष्यं कटाक्षयतीति
स्पष्टमुक्तम् ॥

पुरुषोत्तमप्रभृतयस्तु वल्लभवैष्णवा रामानुजभाष्यमेव श्रीकण्ठभा-
ष्यान्प्राचीनं संगेरन्ते । तथा हि पुरुषोत्तमः स्वीयब्रह्मसूत्रभाष्यव्याख्याने
'शैवस्तु रामानुजमतस्यैव चौरः' इत्यसकृदभ्यधात् ॥

एवं गिरिधरोपे स्वीयशुद्धाङ्गैतमार्ताण्डे 'शेवोऽप्येतेन विध्वस्तः
यतस्तच्चोर एव हि' (श्लो-63) इत्युच्यते ; रामकृष्णभट्टश्च 'एवं रामा-
नुजमतं दूषयित्वा तत्तस्करमतखण्डनमाहुः—तच्चोर.—रामानुजमतचोरः'
इति व्याचष्ट्यौ ॥

[पूर्वपक्ष]

तत्र शैवानां दीक्षितप्रभृतीनां अग्रमाशय—न केवलमभिमानेन
श्रीकण्ठशिवाचार्यै रामानुजाचार्यान्प्राचीन वदामः । किन्तु-

(१) माधवाचार्यत्रिगुप्तिने शङ्करत्रिजये पञ्चदशसर्गै—

'तदनन्तरमागमान्निविद्यां प्रणनेभ्यः प्रतिपादयन्तमेतन्म ।

हरदत्तसमाह्वयोऽधिगम्य स्वगुरुं संगिरते स्म नीलकण्ठम् ॥' इत्यु-

पक्रम्य—'त्रिदितो यदितभूभृता न शैवस्सह गव्येण विसृज्य च स्वभाष्यम् ।

शरण प्रतिरेदिवान्महर्षि हरदत्तप्रमुखंस्सहान्मशिष्ये'

इति विस्तरेण नीलकण्ठनामा शैवः शङ्कराचार्यैर्निर्जित इत्यवर्णि । स
चार्यं नीलकण्ठः ब्रह्मसूत्रभाष्यकर्ता चापीति तत्रैव 'शिवतत्परसूत्रभा-
ष्यकर्ता' इति 'विमुञ्ज्य च स्वभाष्य' इति कथनादवगम्यते । श्रीकण्ठ-
स्यैव नीलकण्ठपदेन ब्रह्मसूत्रभाष्यकार उपलभ्यते । वेष्णवधुगीणो महाचा-
र्योऽप्येनं भाष्यकार नीलकण्ठराज्ञव निर्दिशति ।

एवञ्च श्रीकण्ठाचार्यस्य शङ्कराचार्य-समानकालिकत्वविद्वाद्या रामा-
नुजाचार्यान्प्राचीन-व केमुतिकथिद्धम् ॥

(२) एवं तत्रैव शङ्करत्रिजये पूर्वोदाहृतश्लोकेषु अस्य नीलकण्ठस्य
हरदत्तगुरु-व्यभिहितम् । हरदत्तश्च कलेः 3979 तमे क्रि.वि.वत्सरे
पुण्यशुक्लपञ्चम्यां दिव गत इति भिष्योत्तगपुराणादवगम्यते । स चार्यं
कालः क्रैस्त 378 तमवत्सरपरिमितः । ततश्च हरदत्तगुरोः नीलकण्ठस्य
कालस्ततः पूर्वमेव वाच्यः । रामानुजाचार्यास्तु क्रैस्तैकादशशतकारंमे
आसन्निति सर्वैसंप्रतिपन्नम् ॥

(३) भास्कराचार्यैः प्रणीते ब्रह्मसूत्रभाष्ये 'सुखविशिष्टाभिधाना-
देव च' (1-2-15) इति सूत्रव्याख्यानावसरे 'अत्रावसरे अत एव तद्ब्रह्म
इति सूत्रं अन्ये पठन्ति, तत्पुनर्गतार्थमित्यन्यैर्नाधीयते' इति दृश्यते ।

अत्रानुदितं भाष्यं कस्येति विमर्शनीयम् । तच्च सूत्रं शङ्करभाष्ये न पद्यामः । श्रीकण्ठरामानुजभाष्ययोः परमिदं सूत्रं दृश्यते । तत्र च रामानुजाचार्यस्य भास्करानन्तरकालिकत्वं सर्वसंप्रतिपन्नम् । परिशेषादिदं भास्करभाष्यं श्रीकण्ठभाष्यमेव कटाक्षयतीति सिद्धम् । तथा च श्रीकण्ठस्य भास्करादपि प्राचीनत्वसिद्ध्या रामानुजाचार्यान्प्राचीनत्वं कैमुतिकसिद्धम् ॥

(४) किं बहुना ! रामानुजाचार्या एव श्रीकण्ठमतमनुद्य खण्डयन्ति । यथा वेदार्थसंग्रहे ' यदापि चेदं विरुद्धमिव दृश्यते इत्युपक्रम्य शिवपारम्यपरोपनिषद्बचनानुदाहृत्य तेषां नारायणः परं ब्रह्मेति सिद्धान्ते विरुद्धतामाशङ्क्य ' अत्यल्पमतत् ' इत्यादिना पर्यहारि । अत्र निरस्यमानः पक्षः शिवपारम्यवादिनः श्रीकण्ठस्यैव ॥

एवं तत्रैव " यत्पुनरिदमाशंकितं ' अथ यदिदमस्मिन् ब्रह्मपुरे दहरं पुण्डरीकं वेदम्, दहरोस्मिन्नन्तर आकाशस्तस्मिन्वदन्तस्तदन्वष्टव्यं, तद्वाव विजिज्ञासितव्यम् ' इत्याकाशशब्देन जगदुपादानकारणं प्रतिपाद्य तदन्तर्वेतिनः कस्यचित् तत्त्वविशेषस्यान्वेष्यता प्रतिपाद्यते आकाशपर्यायभूतात्पुरुषादन्यस्यान्वेष्यतयोपास्यत्वं प्रतीयत इति : अनधीतवेदानामदृष्टशास्त्रविदामिदं चोद्यम् ' इत्यभ्यध्याये । अत्रापि निरस्यमानपक्षः श्रीकण्ठस्यैव । पुरुषशब्दवाच्यनारायणादन्वस्य हि शिवस्य उपास्यत्वं तत्सम्मतं, एव पुरुषशब्दवाच्यश्च नारायण उपादानमिति च । तथा च दहराकाशातिरिक्तपरमात्मोपासनवादी श्रीकण्ठः । अयमेव च व्योमार्तीतवादः । उक्तवदार्थसंग्रहस्य व्योमार्तीतवादनिरसनपरत्वं तद्व्याख्यायां तात्पर्यचन्द्रिकायां सुदर्शनार्थैः स्पष्टमुद्घोषितम् । उत्तरत्रापि ' तदेतस्मान्निखिलजगन्निमित्तोपादानभूतात् ' इत्यादिवेदार्थसंग्रहावतरणावसरे सुदर्शनसूरिः नारायण उपादानं, रुद्रोनिमित्तमिति मतं पूर्वमेव निरस्तमिति अद्योचत् । अतश्च उक्तवेदार्थसंग्रहभागः श्रीकण्ठमतप्रतिक्षेपपर एव ॥

एवं श्रीभाष्यमङ्गलश्लोकव्याख्यानावसरे श्रुतप्रकाशिकायां ईश्वर एव ब्रह्म, स त्रिमूर्त्यतिरिक्तस्सदा शिवः, ब्रह्माद्यत्रयोऽप्यनीश्वराः इति पक्षः भाष्यस्थश्रीनिवासपदेन व्युदस्त इत्युक्तम् । अत्रापि निरस्तः पक्षः श्रीकण्ठस्यैव ॥

एवं बहुभिः प्रमाणैः रामानुजाचार्यापेक्षया श्रीकण्ठस्य प्राचीनत्वे सिद्धे स्वनस्मिद्धं रामानुजः श्रीकण्ठभाष्यानुकारीति ॥

एवं प्रमाणैरसौ लक्ष्मणार्यः श्रीकण्ठभाष्यानुकारीति सिद्धम् ।

ज्ञात्वा च तत्त्वं समाधाय चित्तं मास्मासु कोपं वृथा दर्शयत्वम् ॥

अतश्चशब्दप्रामाण्यहेतुवक्तृगुणव्रजः ।

श्रीकण्ठ एव निर्णीतः स एवाप्ततमो मतः ॥

एवं प्रमाणनिश्चयप्रस्थितेऽपि तत्त्वे

श्रीकण्ठमाह पुरुषोत्तम इत्यभिव्यः ।

रामानुजार्यमतचोरमतीवधाष्ट्यात् ,

कामं ब्रवीतु स तु वैष्णवपक्षपाती ॥

[सिद्धान्तः]

अत्र प्रतिविधीयते—प्रतिविधाने चात्र चत्वारः प्रकाराः—

प्रथम —पूर्वपक्षयुक्तानामसाधकत्वस्थापनम् , द्वितीयः तत्र बाधक-
प्रमाणवर्णनं , तृतीयः श्रीकण्ठभाष्यस्य श्रीभाष्यादप्राचीनत्वसाधकप्रमा-
णोपन्यास , चतुर्थश्च वास्तविकश्रीकण्ठभाष्यकालनिर्णय इति ॥

तत्र न तावदभिहितानि प्रमाणानि स्वार्थसाधनसमर्थानि । यदिद-
मुक्तं माधवीयशङ्करविजयः तत्र प्रमाणमिति—तत् मित्यावृत्तस्य कूटसा-
क्षिसाहाय्यानयनम् । माधवीयशङ्करविजयो हि ऐतिहासिकांशे न सर्वथा
प्रमाणीभवितुमर्हतीति सर्वेषामपि विमर्शकानां अविचाल्यो निर्णयः ॥

तत्र हि शङ्कराचार्येभ्य अर्वाचीनत्वेन सर्वसंप्रतिपन्नानां उदयन
(श्लो-72) भास्कर (140) अभिनवगुप्त (158) प्रभृतीनां बहूनां शङ्करा-
चार्यैः पराजयोऽवर्णि । किं बहुना ! रामानुजाचार्यादप्यर्वाचीनं द्वादश-
शतककालिकत्वेन सर्वसंप्रतिपन्नं खण्डनकारमपि (श्लो-157) शङ्करप-
राजितं वर्णयदिदं काव्यं ऐतिहासिकांशे न सर्वथाप्रमाणीभवितुमर्हतीति
नाधिकं वक्तव्यम् ॥

यद्यपि कश्चिद्द्वाराग्रही शैवाग्रेसरो ब्रयादपि—‘ सत्यं बहूनि वैपरी-
त्यानि शङ्करविजये वर्तन्त एव । पर तु रामानुजार्यं शङ्कराचार्येण परा-
जित इत्यनुत्त्वा नीलकण्ठः पराजित इति कथनात् रामानुजाचार्यः

श्रीकण्ठाक्षवीन इत्यस्मिन्नंगे परमिदं प्रमाणीभवितुमर्हतीति-

अहो दुराग्रहिणो जीवनप्रत्याशा कुशकाशावलंबनेन !

अभिनिवेशवर्गीकृतचेतसां बहुविदामपि संभवति भ्रम ।

इति वदन्यपिशब्दपुरस्सरं किमिह वाच्यमितोऽप्यधिकं सताम् ॥

किमिदमत्र मेधाविनस्सम्मतम् ? किं शङ्करविजयानुल्लेखनाक्षवीन-
त्वमिति तर्हि कणादगौतमजैमिनिप्रभृतयोपि रामानुजाचार्यवदेव शङ्कर-
विजयानुल्लिखिता किं शङ्कराचार्यादर्वाचीनाः ? किं वा शङ्करार्यपराजि-
तत्वेन तत्र वर्णिता उदयनश्रीहर्पादयः श्रीकण्ठवदेव शङ्कराचार्यात्प्रा-
चीनाः ? एवमुभयथापि व्यभिचारान् शङ्करविजयोल्लेखनमात्रात् न
श्रीकण्ठस्य श्रीमद्रामानुजार्यात्प्राचीनत्वसिद्धिरिति गृहाण !

ननु अविरुद्धे प्रकृते एकस्मिन्नर्थे तस्य प्रामाण्याङ्गीकारे किं बाधक-
मिति चेत्—

अयि भोः किमिदं श्रद्धावैकल्यं भवतोऽपि भवदीयाम्नायमूर्धन्ये
शङ्करविजये । अविरुद्धांशे तस्य प्रामाण्यं वदता हि तस्य स्वप्रामाण्ये
परमुखनिरीक्षकत्वेन स्वतः कस्मिन्नप्यंशे प्रामाण्यं नास्तीत्यभ्युपगतमेव ;
एवं तत्र प्रमाणान्तरविरुद्धा अत एवाप्रामाणिका बहवो विषयास्सन्ती-
त्यपि ॥ ततश्च—सत्यं वदन्नपि सदः यदि जानु कश्चित्

ब्रूयादसत्यमवशात्स भवत्यनाप्त ।

नित्यं वदत्यनृतमेव तु बुद्धिपूर्वं

य , तं जनः क इह वश्यमितिः प्रतीयात् ॥

यत् प्रोक्तं माध्वार्येण नीलकण्ठशिवं प्रति ।

वदामो बाधकं तत्र स्वावकाशे सुविस्तरम् ॥

अतश्च शङ्करविजये रामानुजार्यनामानुल्लिख्य नीलकण्ठनामोल्लेख-
मात्रात् न नीलकण्ठस्य रामानुजार्यात्प्राक्तनत्वं सिद्धयेत् ॥

शङ्करविजये रामानुजार्यपराजयावर्णनादिवीजमपि दुराग्रहान्धस्त्वं
अत्रगन्तुं न शक्नोषीति बोधयामोऽत्र भवन्तं वयमेव-अवधत्स्व ! माधवी-
यशङ्करविजयगमनिकां किं पर्यशीलयस्त्वम् ? रामानुजार्यादनन्तरका-
लिङ्गं, अद्वैतसिद्धान्तस्थापनाचार्याग्रगण्यत्वेन इदानीन्तनैरद्वैतिभिः !
प्रशंस्यमानं खण्डनकारं श्रीहर्षमपि शङ्करपराजितं वर्णयन् अयं माध्वः

न केवलं रामानुजार्यान् , अपि तु आनन्दतीर्थप्रभृतिष्वपि वैष्णवाचार्यै-
श्वेकमपि शङ्करपराजितं न वर्णयामास । वर्णयामास तु विस्तरशो शैव-
पराजयम् । तदेतत् कुत इति चक्षुः प्रसार्यतां आयुष्मन् !

‘ भुजयोरतितप्तशङ्खचक्राकृतिलोहाहितसंभृतव्रणाङ्काः ।

शरदण्डमहोदरोर्ध्वपुण्ड्राः तुलसीपणसनाथकर्णदेशाः ॥ (15-74)

शतशस्समवेत्य पाञ्चरात्रा अमृतं पञ्चभिदाविदां वदन्तः ।

मुनिशिष्यवरैरतिप्रगल्भैर्मृगराजैरिव कुञ्जरा प्रभग्ना ’ ॥ (75)

इति श्लोकद्वयेनैव वैष्णवपराजयकथां समापयामास माधव ।
तत्रापि न कस्यापि वैष्णवाचार्यस्य नामापि जग्राह स । अपि चोक्त-
श्लोकयोः विषया आनन्दतीर्थीया एव , न रामानुजीयाः । त एव खलु
पञ्चभेदज्ञानस्य मुक्तिहेतुत्वं वदन्ति । ‘ पञ्चभेदांश्च विज्ञाय मुक्तिर्न
चान्यथा ’ (1-82) इत्यादिमहाभारततात्पर्यनिर्णयादाविदं व्यक्तम् ॥

एवं रामानुजीयपराजयवर्णन एव सङ्कुचन्ती तज्जिह्वा कथं नाम
रामानुजार्यं शङ्करपराजितं वर्णयितुमुद्युर्जात ॥

तदनेन श्रीमद्वेदान्तदेशिकसमानकालिकस्य माधवस्य वैष्णवाचा-
र्येषु विशेषतो रामानुजार्येषु गौरवातिशयोऽवगम्येत तटस्थैः । एवं च—

यस्मिन् देशे च काले कविकथकहरिस्सर्वतन्त्रस्वतन्त्र

वेदान्ताचार्यवर्यो यतिनृपतिमतं सर्वतस्स्थापयित्वा ।

रेजे निर्धूतसर्वप्रतिमतविबुधस्सर्वदा जागरूकः

तस्मिन् काले च नेशे क इह यतिपतिं दूषयेत् प्राज्ञमानी ॥

अपि च— यः प्राह शङ्करार्यस्य मातरं विष्णुलोकगाम् ।

न्यक्कृत्य शिवलोकं , स कथं निन्देत्तु वैष्णवम् ॥

+ रामनाथेति शब्देऽस्मिन् पृष्ठीतत्पुरुषार्थताम् ।

असहिष्णुर्विष्णुभक्त्या बहुव्रीहिं जगाद् यः ॥

तस्य जिह्वा प्रवर्तेत प्रामाणिकाशिरोमणेः ।

रामानुजार्यनिन्दोक्तौ कथं वैष्णवपुङ्गवे ?

*माधवीयशङ्करविजये—१४ तमसर्गे २९-५४ श्लोका द्रष्टव्याः ।

+ ” ” ” ” १३४-१३६ श्लोका द्रष्टव्याः ॥

वस्तुतस्तु शङ्कराचार्यप्राशस्त्यप्रकटनैदंपर्येण प्रवृत्तस्य तच्छङ्कर-
विजयस्य मीमांसकमने अर्थवादानामिव न स्वार्थे सर्वथा तात्पर्यमिति
अनुपदमेव विशदयामः ॥

(२) एवमैतिहासिकांशे शङ्करविजयस्याप्रमाणत्वादेव हरदत्तगुरु-
त्वेनोत्कीर्तनादिकमपि व्याख्यातम् ॥

(३) भास्करभाष्ये श्रीकण्ठभाष्यमनूदितमिति कथनमपि आत्म-
वञ्चनं, परप्रतागणं वेति न जानीमः ॥

ननु तर्हि कस्येदं भाष्यमनूदितमिति चेत्—वयमत्रानुग्राह्या महा-
त्मना तत्रभवता तत्त्वोपदेशेन । भास्करभाष्य एव—

(क) वैषम्यनैर्घृण्यसूत्रे (2-3-34) : केचिदत्राधिकरणानुपयोगिनीं
प्रमाणशून्यां प्रक्रियामारचयन्ति—अविद्यानिबन्धनोऽन्तर्यामिसर्गः, कर्म-
निबन्धनो मनुष्यादिसर्ग इति—तदसत्—इति,

(ख) संज्ञामूर्तिसूत्रे (2-4-20) 'अन्ये तु प्राधानिकानां सत्स्वरज-
स्तमसां यदि नामरूपव्याक्रिया स्यात्ततोऽपवर्गाभावः इति वर्णयन्ति—
तदसत्' इति,

(ग) सर्ववेदान्तप्रत्ययसूत्रे(3-3-1) 'अन्ये तु चोदनाशब्देन नियोग
उच्यत इति नियोगमवतार्य वर्णयन्ति' इति,

(घ) न च प्रकरणभेदादिति सूत्रे (3-3-7) 'यत्पुनरिह कैश्चित्'
इत्यादि—

(ङ) संव हि सूत्रे (3-3-38) 'ये पुनरिमां सत्यविद्यां' इत्यादि,

(च) विहितत्वाच्चेति सूत्रे (3-4-32) 'केचित्स्वस्मिन् सूत्रे' इत्यादि,

(छ) प्रतीकेन हि सः (4-1-4) इत्यत्र 'अत्र कल्पनारुचयः केचि-
त्प्राथमिकश्रोत्रियाः' इत्यादि चानूदितं भाष्यं कस्येति वक्तव्यम् ॥

नेमान् पञ्चान् शङ्करभाष्ये भरद्वाजश्रीकण्ठभाष्ये वा पश्यामः ।
अतश्च एतदुभयव्यतिरिक्तमपि भाष्यं भास्करात्प्रागासीति अकामेनाप्य-
ङ्गीकर्तव्यमेव । अतश्च 'सुखविशिष्टाभिधानादेव च' इत्यत्रानूदित
पक्षः श्रीकण्ठस्यैवेति कथं शपथयति भवान् ?

नीलवस्त्रधरां त्वं तु स्वकान्तां वीक्ष्य जातुचिन्त ।

नीलवस्त्रधरास्सर्वाः स्वकान्तां हन्त पश्यसि ॥

नन्वितरस्थलेषु यथातथा वा भवतु, अत्रत्यभाष्यं श्रीकण्ठपक्षं कटाक्षयतीति कथने बाधकं किमिति चेत्—मास्तु संभ्रमः—बाधकं पश्चाद्वर्णयामः । इदानीमन्माधकत्वं परमुच्यते ॥

ननु तर्हि कस्य वा भाष्यं कटाक्षयन्तीमानि भास्करभाष्यवाक्यानीति चेत्—अप्रसक्तमिदमत्र ; शङ्करनीलकण्ठादिभाष्यादतिरिक्तानि सूत्रभाष्याणि भास्करेणावलोकितानीत्यत्र तु न विवादावसरः । आसंश्च तादृशानि कानिचिद्भाष्याणि पूर्वमिति श्रीमद्यामुनमुनिप्रणीतागमप्राप्त्याद्यनुसारेण निश्चयते । तत्र हि श्रीवत्सांकमिश्रविरचितं विशिष्टाद्वैतमतानुयायि संक्षिप्तं भाष्यमासीत्युच्यते । एवमेवान्यान्यपि भाष्याणि स्युः काममिति ॥

ननु यदि रामानुजभाष्यात्पूर्वमपि विशिष्टाद्वैतपरं ब्रह्मसूत्रभाष्यमासीत् किमर्थस्तर्हि रामानुजाचार्याणां श्रीभाष्यप्रणयनपरिश्रम इति चेत्—अप्रसक्तमिदमत्र—

ताद्विद्धिप्रणिपातेन परिप्रश्नेन सेवया ।

उपदेक्ष्यन्ति ते ज्ञानं नव्यरङ्गेन्द्रयोगिनः ॥

अतस्तृतीयमपि प्रमाणं न स्वार्थसाधनाय पर्याप्तम् ॥

(४) यच्च वेदार्थसंग्रहादिषु श्रीकण्ठमतमनूद्य दूषितमिति तत्रापि न भवानपराध्यति, किन्तु भवद्भ्रमिनिवेश एव ।

न हि वेदार्थसंग्रहे श्रीकण्ठभाष्यानुपूर्वा परिदृश्यते, न वा श्रीकण्ठस्य तद्ग्रन्थस्य वा नाम । असति च समानानुपूर्विकवाक्ये, अदर्शने ऽपि तस्य तद्ग्रन्थस्य वा नाम्नः कथमिदं वेदार्थसंग्रहवाक्यं श्रीकण्ठमेव कटाक्षयतीति शपथयसि त्वं ? किं श्रीकण्ठात्पूर्वं शैवमतमेव नासीदिति भवता उद्बुध्यते ? उद्बुध्येतापि भवान् स्वैरं. प्रामाणिकास्तु नोरीकुर्युः । न हि शैववैष्णवकलह अर्वाचीनः, न वा श्रीकण्ठोपज्ञः । श्रीकण्ठात्पूर्वमपि हरदत्तादिभ्यः तत्कलहस्य प्रवर्तितत्वात् । श्रीकण्ठोऽपि हि स्वमतं न स्वोपज्ञं वदति, किं त्वात्मानं श्वेताचार्याधिष्ठं प्रकटयति । दीक्षितोऽपि हि श्रीकण्ठं हरदत्तानुयायिनं वदति, न तु स्वातन्त्र्येण सिद्धान्तप्रवर्तकम् ॥

अतश्च यदा समानाऽनुपूर्वा, ग्रन्थनिर्देशः. ग्रन्थकृत्त्वानिर्देशो वा न दृश्यते तदा तन्मतदूषणमेवेदमिति निर्णयः सर्वथा दुःशक एव ॥

ननु स्वस्य श्रीकण्ठभाष्यानुकारिताप्रच्छादनायैव रामानुजार्यैः
ग्रन्थानुपूर्वीं, ग्रन्थग्रन्थकारनामग्रहणं वा बुद्धिपूर्वकं पर्यहारीति चेत्—

ईर्ष्यादुरभिनित्रेशद्वेषप्रमुखैः प्रपूर्णकुक्षिस्त्वम् ।

अनुकम्पार्हस्तु सनां , न्वामपि रक्षनु रमाकान्तः ॥

को हि मतिमान् भवन्तं विना एवमभिदध्यात्—परेषां स्वस्य तद-
नन्तरकालिकत्वज्ञानपरिहाराय नामादिकं न गृहीतं , अथापि तन्मतं परं
दूषितमिति । यदि श्रीकण्ठः सर्वथाप्रच्छाद्य एव श्रीमद्रामानुजार्याणां
तदा यथा ते तन्नाम नास्पृशन् तथा तन्मतमपि न लेशतोऽपि स्पृशेयुस्ते ॥

ननु शैवविद्वेषविमूढमनसः एतन्न प्रतिभातमिति चेत्— आः !

हन्त त्वामीदृशं मूर्खममर्यादं च वञ्चकम् ।

दुराग्रहिणमुन्मार्गं शिवोऽपि न विलोकयेत् ॥

असंभाष्यस्त्वं सर्वथा सताम् , यस्त्वं सकलजगद्वन्द्यं परमतनि-
राकरणाद्यवसरे उद्वेजकशब्दपरिहारेण स्वग्रन्थपटितृणामपि मनसि
शान्तिं आदधानमपि पुरुषधौरेयं भक्ताग्रेसरं निस्सङ्कोचं दूषयसि ॥

स्मरामः श्रीकृष्णनामासृतं, वदामश्च तटस्थान् विद्वड्वरान् प्रति—
यथा वा श्रीकण्ठभाष्यकृदय बुद्धिपूर्वकमेव स्वग्रन्थस्य कालेयत्तापरिज्ञान-
परिहाराय, कस्यापि स्वीयस्य परकीयस्य वा नामगोत्रप्रवरग्रन्थादिकं
किञ्चिदपि कुत्रापि नोदाहरति, तादृशी प्रवृत्तिः किं श्रीमद्रामानुजाचा-
र्याणां ग्रन्थेषु यत्र कुत्रचित्परिदृश्यत इति करं हृदि निधाय परिपृच्छ-
न्त्वात्मानमेवेति ॥ अतश्च स्वदोषं परेण्वारोपयितुमयमुद्यम —

लोके हि सहजं त्वेतत् चोरश्चोरान् परान् वदेत् ।

कुलटा च सर्तर्त्र्यात् कुलटा इति हि प्रथा ॥

किं कुर्युस्ने—द्वेषाऽसूया च धाष्ट्यं चाविवेकिन्वं दुराग्रहः ।

एकैकमप्यनर्थाय किमु यत्र तु पञ्चकम् ॥

अतश्च वेदार्थसंग्रहे श्रीकण्ठमतं दूषितमित्येतन्निरूपयितुं न सर्वथा
शक्यं । वस्तुतस्त्रयं विरोधमप्यनुपदं प्रदर्शयामः ॥

यदपि च श्रीभाष्यमङ्गलश्लोकगतश्रीनिवासपदेन श्रीकण्ठमतं निर-
स्तमिति श्रुतप्रकाशिकायामुक्तमिति—

मुसलपल्लु इतुल्यमनीषिणां न हि वयं प्रभवाम निबोधने ।

ऋजुधियः खलु सन्ति विवेकिनः जगति तान् प्रति किञ्चिदिहोच्यते ॥

वेदार्थसंग्रहे व्योमातीतवादनिरसनोपक्रमे 'अनधीतवेदान्तानामिदं चोद्यम् ; यतः श्रुतिरेवास्य परिहारमाह' इति व्योमातीतवादं श्रुत्यैव निरस्तं वदन्ति श्रीमद्रामानुजाचार्याः । एवञ्च मेधादिना त्वया श्रुतेः पौरुषेयत्वं व्योमातीतवादस्य ततोऽपि प्राचीनत्वं चाप्यभ्युपगम्येत ॥

मुखमस्तीति वदतां न कश्चिदुपगोधकः ।

प्रमाणपरतन्त्राणां रमनाया खलु श्रमः ॥

व्याख्यातृणां खल्वयं चमत्कारः—यत् मूलस्थाक्षरैरेव वृत्तवर्तमानवर्तिष्यमाणानामर्थानां संमूचनमिति ॥

ननु कथमिदं वर्तिष्यमाणानामपि पूर्वतनग्रन्थेन निराकरणवर्णनं घटतामिति चेत्—अत्रेदमवधारय त्वं निगमचूडागुरुवरोपदिष्टं—

'आत्रापोद्वापत स्युः कति कति कविधीचित्रवत्तदर्थे-

ष्वानन्यादस्तिनास्योरनवधिकुहनायुक्तिकान्ताः कृतान्ताः ।

तत्त्वालोकस्तु लोमं प्रभवति सहसा निस्समस्तान् समस्तान्

पुंत्स्वे तत्रेन दृष्टे पुनरपि न खलु प्राणिता स्थाणुतादिः ॥' इति ।

महाचार्यवचनं वाऽवलोक्य-

'आरोपितोऽपि तमसां विलयाय दीप

पश्चान्पतङ्गपटलीमपि संपनन्तीम् ।

आगामिनोपि कथकानलमस्मदार्थ-

सूक्तिस्तदातनमतं विहितोपरोद्धम् ॥" इति

अपि च श्रुतप्रकाशिका शयदीयं श्रीकण्ठमतमेव कटाक्षयतीति कथं वा परिज्ञातं भवता ? न हि तत्रापि ग्रन्थादिनामनिर्देशो दृश्यते ॥

अतो ग्रन्थकारादिनामनिर्देशाभावे तद्ग्रन्थमेव कटाक्षयतीदं सर्वमिति कथनं कूश्माण्डचार्यकथाप्रसङ्गे स्वांसम्मार्जनवत् उपहास्यमेव । एवं सति हि दहराधिकरणशङ्करभाष्ये 'अपरे तु वादिनः पारमार्थिकमेव जैवं रूपमिति मन्यन्ते, अस्मदीयाश्च केचन' इति वाक्यं रामानुजभाष्यमेव कटाक्षयतीति कृत्वा रामानुजार्यस्यापि शङ्कराचार्यात्प्राचीनत्वं वक्तव्यं स्यात् इत्यलमनया बालानामपि सुज्ञानया चर्चया ॥

वस्तुतस्तु श्रुतप्रकाशिकादिकाले प्रकृतश्रीकण्ठभाष्याद्यतिरिक्तः शैवमतग्रन्थ कश्चन आसीद्वेति सप्रमाणं उत्तरत्र स्वावसरे उपपादयामः ॥

तथा च रामानुजार्यैः श्रीकण्ठमतमनूद्य दूषितमिति कथनं प्रपौत्रस्य स्वप्रपितामहत्रिवाहसन्दर्शनशपथतुल्यमेव ॥

[पराक्तयुक्तिषु बाधकप्रदर्शनम्]

तदेवं श्रीकण्ठभाष्यस्य श्रीभाष्यात्प्राचीनत्वसाधकयुक्तीनामसाधकत्वं प्रदर्शितम् । अथ तत्र बाधकमपि प्रदर्शयामः—

(१) प्रथमं तावत् माध्ववीर्यशङ्करविजये श्रीकण्ठनामैव न दृश्यते । तत्र हि नीलकण्ठनामैव पश्यामः । अतः श्रीकण्ठः शङ्करविजये उल्लिखित इति कथनं दिवाचार्यमेव ॥

ननु नीलकण्ठश्रीकण्ठपदयोः पर्यायत्वात् श्रीकण्ठभाष्यकर्तुः नीलकण्ठनाम्ना व्यपदेशो युज्यत इति चेत्—हन्त कुशाग्रबुद्धेः चातुर्यं त्रैलोक्यविस्मयावहमेव । एवं तर्हि नीलकण्ठश्रीकण्ठशङ्करपदानां पर्यायत्वेन शङ्करभाष्यमपि नीलकण्ठभाष्ये व्यवहरतु भवान् । स्वैरं प्रलपन्तमुन्मत्ताग्रेसरं को वा पर्यनुयुञ्जयात् ?

ननु किमेवं वृथोपालंभसे ? उमापतिशिवाचार्यप्रणीते पौष्करभाष्ये, अघोरशिवपद्धतिव्याख्यायां, क्रियासारादिर्वीरशैवग्रन्थेषु, शिवज्ञान-वोद्भादिद्राविडशैवग्रन्थेषु भयन्मनीयमहाचार्यविरचितपाराशर्यविजये च एतद्भाष्यकारः नीलकण्ठनाम्नेव निर्दिष्ट इति न जानास्यल्पप्रज्ञस्त्वम् ?

जानाम्येव महान्मन्—न तावन्मात्रं जानामि, किन्तु त्वदुक्तेऽर्थे बह्वसामञ्जस्यमपि जानामि । इमान्यत्र पौष्करभाष्याक्षराणि—“ पत्युर-सामञ्जस्यादित्यत्र भाष्ये नीलकण्ठशिवाचार्यैः । वयन्तु वेदशिवागमयो-र्विशेषं नैव पश्यामः ’ इत्युक्तम् । यदि सर्वात्मना वेदसिद्धान्तशैवागम-योरभेदः किमर्थं तदुभयनिर्माणमिति चेत्—न-अस्तीयाननयोर्भेदः, वेद-स्त्रैवर्णिकाधिकार, आगमाश्चातुर्वर्णिकाधिकारा इति । एतदप्युक्तं श्रीक-ण्ठभाष्ये वेदस्त्रैवर्णिकविषयः, सर्वविषयश्चान्यः ” इति । निर्मलमणिप्र-भायामपीयमेवानुपूर्वी परिदृश्यते ॥

अत्र च प्रकृतशैवभाष्यस्य श्रीकण्ठभाष्यसंज्ञया , तत्कर्तुश्च नीलकण्ठनाम्ना च व्यवहारः कृतः ; यथा च वैष्णवैः स्वीयभाष्यं श्रीभाष्यसंज्ञया तत्कर्ता च रामानुजसंज्ञया व्यवह्रियते । महाचार्यस्तु : नीलकण्ठस्तु ' इत्युपक्रममाणः शिवार्कमणिदीपिकामेवाक्षरशोऽनुवदति । एतानि किमावेदन्यन्त्यस्माकम् ? श्रीकण्ठभाष्यविषये तत्कर्तृविषये च तदानीन्तनानां नैकरूपः परिचय आसीदिति स्पष्टमवगम्यते ॥

श्रीकण्ठभाष्ये तु न कुत्रापि नीलकण्ठनामगन्धोऽपि । अथापि एवं प्राचीनेष्वेव विचित्रो व्यवहारः श्रीकण्ठभाष्यस्वरूपतत्कर्तृतत्प्रामाण्यादि विषये महान्तं संशयमादधाति विमर्शकानां । विवृणुम इदमपि उत्तरत्र ॥

तदेतदत्र निष्पन्नं—अप्यदीक्षितकालात्पूर्वमिदं श्रीकण्ठभाष्यं नासीदेव । निरूप्यते च सप्रमाणमिदमुत्तरत्र । शैवमूर्धन्येनाप्यदीक्षितेन इदं भाष्यं श्रीकण्ठनाम्नि प्रचारितमभूत् । तदनन्तरं चास्य भाष्यस्य प्राचीनत्वं प्रकटयितुकामै कैश्चिच्छैवैः माधवीयशङ्करविजये नीलकण्ठपदं पश्यद्भिः स एवायमेतद्भाष्यकर्ता इति ससंकेतमुदघोषि । अत एव एतावान् विभ्रमः सर्वेषाम् ॥

ननु भोः ! किमेवं वदन् भवान् क्रमशः दीक्षितमेव श्रीकण्ठभाष्यकर्तारं वदेदिव दृश्यते ? मा क्रन्दतु भवान् इदानीमेव । भविष्यत्यवस्तु उत्तरत्र सस्वरप्रलापाय । तत्पर्यन्तं किञ्चिदिव समाहितो भव ॥

अत्रेदमवदधतु सर्वे—शङ्करविजयोक्तनीलकण्ठः नास्य भाष्यस्य कर्ता , प्रथमं नास्त्रयेव भेदात् । ' शिवतत्परसूत्रभाष्यकर्ता ' इत्यत्र शिवतत्पराणि यानि सूत्राणि प्रसिद्धानि पाशुपतसूत्राणि तेषां भाष्यकर्ता इत्येवार्थः । शैवानां हि शिवसूत्रभाष्यप्रणयनं विहाय व्याससूत्रभाष्यप्रणयनं कथं वा घटताम् ॥

ननु विना निरोधं सुदीर्घं भाषसे त्व ? वैष्णवानां वा ब्रह्मसूत्रभाष्यप्रणयनं कथं घटताम् ? हन्त वत्स ! सम्यक् पृच्छसि । परन्तु शैवानां शिवसूत्रमिव वैष्णवानां विष्णुसूत्रं यत्र कापि भवता दृष्टं ? यदि स्यात् तदा तत्परित्यज्य ब्रह्मसूत्रभाष्यप्रणयनं त्वमाक्षिपे । अतो मा पृच्छ विषयमपरिज्ञाय । वदामश्च उत्तरत्र शैवानां ब्रह्मसूत्राणां च पारंपरिकोऽपि संबन्धो नास्तीति ॥

एवञ्च शङ्करविजयोक्तनीलकण्ठस्य प्रामाणिकत्वेऽपि नायं ब्रह्मसूत्र-
भाष्यकर्ता, किन्तु शिवसूत्रभाष्यकर्तेव । अथवा हि—

‘तदनन्तरमेव कामरूपानधिगत्याभिनवोपशब्दगुप्तम् ।

अजयत् किल शाक्तभाष्यकारं’ (शं-दि-15-158) इति श्लोके
शाक्तभाष्यकारं’ इत्यभिनवगुप्तस्य निर्देशात् ब्रह्मसूत्राणां शाक्तमत-
परं भाष्यमायासीदित्यभ्युपगन्तव्यं स्यात् । न हि तत्कस्यापि सम्मतम्,
युक्तं वा । अतः शङ्करविजये नीलकण्ठनाम्न एव दर्शनात् तस्य ब्रह्मसूत्र-
भाष्यकारत्वाभावाच्च न भवदभिमतमिच्छिः ॥

अपि च शङ्करविजये नीलकण्ठं हरदत्तगुरुत्वेन निर्दिष्टः, भवत्कृ-
टस्यस्तु दीक्षितः श्रीकण्ठं हरदत्तानुयायिनं वदति’, न्व तु नीलकण्ठ-
श्रीकण्ठयोरैक्यं ब्रवीषि । हन्त पश्य भवतो भवदीयानां च मतिविभ्रमम् ।

युक्तोऽपथप्रवृत्तानां विविधा मतिविभ्रमः ।

न राजमार्गनिष्ठानां मतिविभ्रमसंभवः ॥

सर्वथा तु हरदत्तगुरुं नीलकण्ठं वर्णयच्छङ्करविजयकाव्यं हरदत्ता-
नुयायिनः श्रीकण्ठस्य प्राचीनतायां न मानं भवेत् ॥

वस्तुतस्तु—शङ्करविजयोक्त नीलकण्ठोऽपि सर्वथा माधवार्येण परि-
कल्पित एव । शङ्करविजयग्रन्थेषु प्राचीनतमत्वेनाभिमते हि आनन्दगि-
रीयशङ्करविजयकाव्ये शङ्कराचार्यैः शैवपराजयवर्णनेऽपि न तत्र नील-
कण्ठनामानं कञ्चन शैवमुल्लिखितं पश्यामः । प्रसिद्धरामेश्वरक्षेत्र एव च
शैवानां पराजयस्तत्रावर्णि । माधवीयशङ्करविजये तु गोकर्णक्षेत्रे पश्चिम-
समुद्रतीरदेशान्तर्गते नीलकण्ठपराजयो वर्णयते । श्रीकण्ठशिवाचार्यवि-
रचितत्वेन आन्ध्रदेशे एकटितस्य गीताभाष्यस्य भूमिकायां तु अयं
श्रीकण्ठशिवाचार्य गोदावरीनदीतीरवासीति उद्धृत्यते । किमत्र तस्व-

* शिवाद्वैतनिर्णये—“मुदर्शनाचार्यैरपि तात्पर्यसंग्रहे गरुडैक्यभावनदृष्टान्त एवो-
पात्त. ‘ब्रह्मोच्यते परमसौ परम च तस्त्वं ज्योति पर च परमेश्वर पञ्चनाभः । चन्द्रा
वनेकगलिकस्वदनन्यभावात् मन्त्री यथा गरुडभावनया गरुमान्’ इति । तदनु
वर्तिना श्रीकण्ठाचार्याणामपि तथैव मनति-ति युक्तम्’ इत्युक्तम् । अवधृत चेद न्यूनं
नारायणशास्त्रिणापि स्वीयान्दभाषाग्रन्थे शिवाद्वैतनाम्नि ॥

मिति निर्णेतुं न कोऽपि प्रभवेत् . यतस्सर्वमिदं : अथमायपरिवृत्त-
मेवेति प्रामाणिका बहुमन्यन्ते । विवेचयिष्यते देवतुपरिष्ठात् ॥

किञ्च माधवाचार्यः स्वःशङ्करविजयारणे व्यासाच्चलविरचितशङ्कर-
रविजयमनुसृत्यैव स्तौतेऽत्र क्रियन् इति मन्थयति । दृश्यन्ते च परशुतं
श्लोकाः व्यासाच्चलीयशङ्करविजयगताः माधवीयशङ्करविजये तथैव ।
परन्तु व्यासाच्चलीयशङ्करविजये नीलकण्ठस्य उल्लेख एव नोपलभ्यते ॥

एतत्सर्वेपरिशीलनायामिदमेव प्रामाणिका लिखितुः—माधवीय-
शङ्करविजयोल्लिखितो नीलकण्ठः केवलवाल्मीकि एव । अनन्तरका-
लिकैः कैश्चिच्छैवैः श्रीकण्ठभाष्यस्य प्राचीनतं लिखितं पुमि श्रीकण्ठ-
नीलकण्ठनाम्नोरभेदः ससङ्केतं प्रचारायानृतः । न दृश्याद्वदन्तीविश्वा-
सान् माधवीयशङ्करविजयव्याख्याता धनपतिसिद्धि ' शिवतत्परसूत्रभा-
ष्यकर्ता' इत्यत्र 'ब्रह्मसूत्रभाष्यकर्ता' इति व्याचरयौ । नीलकण्ठस्य वास्त-
विकत्वेऽपि अभिनवगुप्तपिपयकस्य ' अजयचल शक्तभाष्यकारम् ' इत्यस्य यथा निर्वाहः तथैव निर्वाहः अत्रापि वक्तव्यः ॥

युक्तश्च श्रीशङ्करार्यप्राशस्त्यप्रकटनेदम्पयेण प्रवृत्ते वाक्ये लिखित-
कल्पनाप्रपञ्च कविवरस्य माधवस्यैति ॥

एवं सत्यपि वस्तुतस्त्वे यदि नाम शेषाङ्गैर्भूत्वा भवान् पृष्ठतः कृत्वा
सर्वाण्यपि प्रमाणानि दुराग्रहमात्रात् माधवीयशङ्करविजयोक्तं नीलकण्ठं
ब्रह्मसूत्रभाष्यकारमेव सशपथं ब्रूयात्—तदा—

मधु पश्यसि दुर्बुद्धे ! प्रपातं मेव पश्यसि ।

इति वाक्यं जयन्तस्य स्मार्यते भवताऽधुना ॥

पश्य भो समापतितमनश्जातम् । मन्ति शैवविशेषेषु लिङ्गधारिणः
वीरशैवा इति केचन । ते न्वेदमभिमन्यन्ते—शङ्करविजयवाक्येषु प्राचीन-
तमे आनन्दगीरीयशङ्करविजये शङ्करार्ये पराजिताः शैवाः लिङ्गधारिण
इति वर्ण्यते । एवञ्च शङ्कराचार्यपराजितत्वेन माधवेन वर्णितः नीलकण्ठ-
शिवाचार्यः लिङ्गधारिणीवीरशैवमतानुयाय्येदेति स्पष्टम् ॥

अथञ्च नीलकण्ठ इदानीं परिदृश्यमानशैवभाष्यकर्तुः श्रीकण्ठा-
ङ्गिण एव । प्रथमं नाम एव भिद्यन्वात् , लिङ्गधारिणीवीरशैवसिद्धान्तवि-
रुद्धत्वाच्च तद्भाष्यस्य । श्रीरघैवास्तु मुक्तावभेदवादिन , वर्णाश्रमधर्मा-

नभ्युपगन्ताश्च । श्रीकण्ठभाष्य तु मुक्तो सर्वथा भेदवादि । वर्णाश्रम-
धमानुगुणं च । एतद्विस्तरश्च पद्यैः कृद्वाप्यति । अतश्च कर्तृभेदाद्विषय-
भेदाच्च नेदं भाष्यं शङ्करार्यप्रदानकालिकनीलकण्ठविरचितम् ॥

अथ च क्रियासारकण्ठोऽयं नैव प्राच्यविद्यासशोधनालयमुद्रित
कश्चन वीरशैवमर्षियग्रन्थो भवेत् । तत्कर्ता च ग्रन्थारम्भे एवं वदति—

नीलकण्ठसुखाभ्योदेनिगमागमवर्त्मना ।
निर्मा-नेव ते तान् नीलकण्ठस्तनोलायम् ॥ ३-९ ॥
समुत्पेत्य गडा व्यासः प्रार्थयामास शङ्करम् ।
पतन्ति मिथिश्चान्येव समुत्पन्नानि शङ्कर ! ॥ २८ ॥
सत्कृतानां च सूत्राणां अयथानयनं कृतम् ।
परमेवेति निश्चित्य कुर्वन्ति कलहं मिथः ॥ २९ ॥
त्वत्प्रसादेऽलब्धस्य सूत्रज्ञालस्य शङ्कर ।
यथापूर्वं त्वया कार्यं मन्सूत्रार्थविदेचनम् ॥ ३० ॥
इति तेन प्रार्थितस्सन् दयालुः पार्वतीपतिः ।
नीलकण्ठशिष्यचार्यनाम्ना भाष्यमर्चयित् ॥ ३१ ॥
अथाऽपि तस्य तान्पर्यं श्रोतॄणां सुखबुद्धये ।
कारिकारूपतः सर्वं क्रमैव निबध्यते ॥ इति ॥

एवञ्च क्रियासारकण्ठोऽयं नैव नैव लकण्ठः प्राचीननीलकण्ठविरचित-
भाष्यानुस्मरणस्यैव स्वरूपदादन्यथास्यने । तद्वीरैः श्रीकण्ठभाष्यरीतेश्च-
न सम्बन्धेन्येऽगोऽपीति तत्परि तृणां स्पष्टं भाष्यात् । अतो नेदं भाष्यं
शङ्करार्यप्रदानकालिकनीलकण्ठविरचितं भवितुमर्हति , तरान्यदेवेति ॥

नेतावमात्रं , जाम्बिकर्मणि येनालोदयमपि पश्य ! नदेतस्मिन् नील-
कण्ठभाष्यानुस्मरिणि क्रियासारे सप्तविंशोपदेशे स्वपक्षस्थापनावसरे
यहुत्र प्रमणतया ' तथा च भाष्यम् ' इत्युद्धृत्य एकं ब्रह्मसूत्रभाष्यं
प्रदर्शयति तद्वर्ता । तच्च भाष्यं नीलकण्ठकृतमिति वीरशैवैरुच्यते ।
न ह्यन्यदीय भाष्यं स्वसिद्धान्तस्यापनावसरे केनचित्प्रमाणीक्रियेत । प्रति-

* मेसूरनगरमुद्र-क्रियासारा-द्विविधसंपुटे- १९०, १९१, १९२, १९४,
१९७, २०३, २०४ प्रमृताः पुटा द्रष्टव्याः ॥

ज्ञातं च ग्रन्थकारेणापि ग्रन्थारंभे नीलकण्ठभाष्यानुसारात् स्वेनैतार्कियत इति । एवं प्रदर्श्यमानं नीलकण्ठभाष्यं शाङ्करब्रह्मसूत्रभाष्यसमानानुपूर्वीकं इत्यवश्यावधेयोऽयं विषयः । नीलकण्ठश्च भवद्दृष्ट्या शङ्कराचार्येभ्योऽपि प्राचीनः । शङ्करार्यैः पराजयकाल एव खलु सः शिवतत्परसूत्रभाष्यकर्ता इति निर्दिष्टः । एवञ्च क्रियासारप्रदर्शितनीलकण्ठभाष्यस्य शाङ्करभाष्यस्य च समानानुपूर्वीकत्वे परिदृश्यमाने नीलकण्ठस्य प्राचीनत्वे सिद्धे च शङ्कराचार्यैः नीलकण्ठभाष्यमेवानुसृतमक्षरश इति कथने कं समाधिमानिष्ठेन भवान्—

भो भो किमिदं ? सकलजगद्धितिप्रभावातिशये शङ्करार्येऽपि विप्रतिपद्यते भवानेवम् ?

अयि कृपाह ! मास्तु संभ्रम —

नाहमुच्चल्लङ्घलस्तात ! न वा मूढो यथा भवान् ।

प्रत्युच्यन्तां त्वया धीर ! वीरशैवाः स्ववान्धवा ॥

यो वैष्णवद्वेषविमूढवृद्धिः शैवेषु सौहार्दमवाञ्छयस्त्वम् ।

यश्चाप्यनिन्दो वत लक्ष्मणार्यान् युक्तं फलं भुङ्क्ष्व दुरत्ययं त्वम् ॥

यदीह मत्यमेव माधवार्यवर्णितं

ब्रवीषि नीलकण्ठशैवमेनमाग्रहात् ।

तदा स शङ्करार्यमार्गदर्शको भवेत्

ध्रुवं न लक्ष्मणार्यमार्गदर्शको भवेत् ॥

पश्य सङ्कटमसत्यभाषणे , विस्मर त्वस्मिह माधवं कटिम् ।

नो यदीह निपतेस्तु सङ्कटे दुस्तरे निखिललोकनिन्दिते ॥

ननु नीलकण्ठस्य शङ्करपराजितत्वेनैव तत्र वर्णनात् , स्वभाष्यत्रिसृज्य स शङ्करशिष्योऽभवदिति कथनाच्च वथसिदं सर्वं घटतामिति चेत्—

भवद्गृहे वा भवदीयगोष्ठ्यां वदन्तु कामं न हि तेन हानिः ।

श्रीशङ्करार्यं खलु नीलकण्ठविनिर्जितं ते प्रवदन्ति शैवा ॥

अभ्यध्यायि चेदं मधुरानगरमुद्रिते द्राविडभाषात्मके बृहदर्थकोशे नीलकण्ठशिष्यार्यपदार्थविवरणावसरे इत्यप्यवधेयमायुष्यता ॥

ननु यदि नीलकण्ठभाष्येव शं शर्मस्याप्यवत्प्रसन्नं तर्हि तद्भाष्य-
मेव लब्धप्रतिष्ठं भवेत् , न तु शास्त्रभाष्यम् । दृश्यते तु वेदार्थस्य ।
अतोऽविश्वसनीयमेतं इति चेत्—

कुतो वा नाभ्यगच्छस्यं नम धानसिद्धं पुरा ।
रामानुजार्यविषये . किं द्रष्टुं नयनं तदा ?

तत्र माधवोल्लिखितो नीलकण्ठ यदि नाम सत्यः , यदि च तेन
वस्तुतो ब्रह्मसूत्रभाष्यं च प्रणं तं स्यात्तदा तद्भाष्यं नेदानीं एव दृश्यमान-
श्रीकण्ठभाष्यं सर्वथा भदितुमर्हति नामभेदात् , क्रियासागद्यनुरोधेन
विषयवैलक्षण्याच्च । अतश्च तद्भाष्यं शङ्करार्थस्यापि प्राणप्रदमिति वदन्तो
वीरशैवाः त्वया प्रतिवक्तव्याः ॥

सन्तु भोः ! शङ्कराचार्याः नीलकण्ठादुकारिणः ।
त्वद्गुरोर्वारिता तेन श्रीकण्ठादुक्तिः कथम् ?

किं न जानामीदानीमपि तत्त्वम् ?

शङ्करविजयोक्तः नीलकण्ठ यदा श्रीकण्ठादतिरिक्तः सिद्धः , सिद्धं
च तद्भाष्यं प्रकृतश्रीकण्ठभाष्यादतिरिक्तं तदा श्रीकण्ठस्य रामानुजाचा-
र्येभ्यः प्राक्तन्त्वे प्रमाणं दुर्लभमेव । तेन च शङ्कराचार्याणां नीलकण्ठा-
कारित्वं सुप्रतिष्ठितम् । रामानुजाचार्याणां तु श्रीकण्ठादुकारित्वं स्वत-
एव गलहस्तिवमित्यवगच्छ महात्मन् !

वत्स ! पश्य भवदीयकृत्यया मन्दिनाशविनियुक्तया त्वया ।
प्राप्तमद्य हि तवैव नाशनं , भुज्यतां फलमकृत्यकर्मणः ॥

तथा चात्र द्वयीगतिः—माधवार्योल्लिखितः नीलकण्ठः केवलं काल्प-
निक इत्येका । तस्य वास्तविकत्वेऽपि न . नेदानीं परिदृश्यमानश्रीकण्ठ-
भाष्यस्य कर्ता . किन्तु शङ्करब्रह्मसूत्रभाष्यस्यापि मूलभूतस्य वीरशैवमता-
नुयायिभाष्यस्यैव कर्ता स्यात् इत्यपरा ॥

हन्त वत्स ! कनरस्तव प्रियः प्रोक्तयोरुपरिपक्षयो वद ।
नेष्टसिद्धरुभयप्रकारतः : प्रत्युतेह तव सङ्कटं महत् ॥
तस्मात् यदि गुरुं स्वं त्वं शङ्करार्यं रिरक्षसि ।
माधवार्यवच्च सर्वं दुस्वप्नमिव विस्मर ॥

(२) अथ पूर्वोक्तद्वितीययुक्तौ बाधकं प्रदर्शयामः—

तत्रैवं भवता प्रथमतः सुदृढं वक्तव्यम्—श्रीकण्ठ इति हरदत्तपुर ?
उय तच्छिष्यः ? शङ्करविजयन्तु नीलकण्ठं हरदत्तपुरं दर्शयति । अत्र-
दीक्षितस्तु श्रीकण्ठं हरदत्तानुयायिनं वदति ॥

श्रीकण्ठभाष्यस्य श्रीकण्ठभाष्यसमर्थनात्, एक व्याख्यानं हरदत्ता-
चार्येण कृतमिति इत्युक्तमणशास्त्री पत्रापथं वदतीति सर्व्यनारायणशा-
स्त्रिणाभिधीयते । परन्तु स सर्व्यनारायणशास्त्री श्रीकण्ठं शङ्करविजयो-
ल्लिखितात् नीलकण्ठाद्यतिरिक्तं हरदत्तानुयायिनमुच्यते ** । अत्र
किं सत्यमिति भवता वक्तव्यम्—

हन्त त्वमनुकंपाहो मिथ्यावादी दुराग्रही ।

पश्य मिथ्यां ब्रह्मणानां दुर्गतिं दुर्गतिक्रमाम् ॥

यद्यत्र माधवार्यः शङ्करमणशास्त्री च प्रमाणौ तदा भवत्कृतस्यः
दीक्षितः बलिर्देयः स्यात् । यदि च दीक्षितप्राणसंरक्षणमस्ति, तत तदा
माधवार्यं तदनुयायिनं च बलिं देहि ॥

अत्र चाद्ये पक्षे दीक्षितबलिदानेनापि न भवद्विष्टमिच्छिः, यतः हर-
दत्तकालः पुराणाभिहितः अन्यन्तमसमञ्जस इति सर्व्यनारायणशास्त्री
स्पष्टं वदति × । निरूपितं च पूर्वमेव माधवीयशङ्करविजयैर्हि हारि कांशे
सर्वथा न प्रमाणीभवितुमर्हतीति ॥

द्विर्तये तु पक्षे र्दक्षितप्राणसंरक्षणेऽपि तस्य न संरक्षणं तत्रैव
दुर्घटम् । हरदत्तकालस्य डोलायमानत्वे तदनुयायिनं श्रीकण्ठस्य काल-
निर्णयः कथं वा सुशकः । सर्व्यनारायणशास्त्रियः महता निचांण हरदत्तं
क्रैस्त 1119 कालिकं स्थापयति × । श्रीकण्ठश्च न हरदत्तशिष्यः, किन्तु
तदनुयाय्येव । अतश्च श्रीकण्ठहरदत्तयोरेष्ये द्वित्रपुरपथवधारमाव
इयम् । ततश्च श्रीकण्ठं क्रैस्त 1019-1139 बालिकं न सर्व्यनारायण-
शास्त्रिणैवाभिहितेभ्यो । रामानुजार्येभ्योऽप्यपि इति स्वतस्सिद्धम् ॥

* आग्लभाषात्मकस्य शिवाद्वैतनामकग्रन्थस्य १६ तमपुटं टिप्पणी द्रष्टव्या

** शिवाद्वैतनामकग्रन्थे १२, ४० ४१ तमपुटा द्रष्टव्याः ।

× शिवाद्वैतनामकग्रन्थस्य ४१ तमपुटे द्रष्टव्यः ।

| , ,, ६९ तमपुटे द्रष्टव्यः ।

ननु भोः श्रीकण्ठस्य हरदत्तानुयायीकालिकत्वेऽपि शिष्यस्याप्यनुयायित्वमस्त्व्येवेति हरदत्तानुयायी श्रीकण्ठ इति कथनं कथं विरुध्यते ?

वृषलोद्गाहमन्त्राख्यान्यायस्याद्यनिदर्शनम् ।

त्वदुक्तयस्त्वतो नैव विरोधं कापि पश्यसि ॥

श्रीकण्ठः खलु आत्मानं श्वेताचार्यशिष्यं प्रकटयति न तु हरदत्तनामापि स्मरति । एतत्पश्यन्नेव त्रिप्रितोऽपि जगत्कस्सन् हरदत्तानुयायिशब्दं प्रयुङ्के । त्वं तु सर्वं त्रिस्मृत्यु स्वैरं प्रलपसि ॥

प्रमाणाद्यनुमानेण दत्तु किञ्चित् खलु श्रमः ।

मुखमस्मीति प्रवृत्ता न कुत्रापि श्रमो भवेत् ॥

ननु हरदत्तनामानकालिकत्वेऽपि हरदत्तशिष्यत्वाभावादेव हरदत्तप्रदर्शितमार्गानुसरणमात्रेणापि तथा कथनं युज्यत एवेति चेत्—

प्रशंसामस्वस्वामान्यकल्पनाचातुरीं तव ।

क्रियन्पर्यन्तमातिष्ठेत् असत्यं रक्षितं न्वया ॥

को हि नाम वददेवं मंधाविनं भवन्तं विना—श्रीकण्ठोऽयं आत्मानं श्वेताचार्यशिष्यमुद्घायन् जीवत्येव स्वाचर्ये स्वाचार्यानुगमनं परित्यज्य हरदत्तमनुगच्छतीति । विचित्रप्रेतत् । उच्चैर्मा वदतु ! अभिज्ञा उपहसेयुः ॥

युज्यते खलु भगवद्गं तथाभापणं निजगुरुदृहां सताम् ।

श्वेतयार्यगुरुशिष्य एव सन् अन्वगात्स हरदत्तमित्यहो ॥

अतश्च श्रीकण्ठस्य हरदत्तानुयायित्वं श्वेताचार्यशिष्यत्वं चेत्युभयं समानकालिकं सर्वथा नोपपादयितुं शक्यं वाचस्पतिनापि । यदा च हरदत्तात् व्यवधानं सिद्धं तदा रामानुजार्यादन्तरकालिकत्वं स्वत एवायातम् ॥

अपि च—वक्ष्यामो हरदत्तस्य श्रीकण्ठस्य च वस्तुतः ।

सम्बन्धलेशो नास्तीति स्वावकाशे सुविस्तरम् ॥

(३) तृतीये तु वाधक स्पष्टमेव । भारकरभाष्यानूदितसूत्रपाठस्य श्रीकण्ठभाष्यपरिदृश्यमानपाठाद्वैलक्षण्यं को वा चक्षुमान् न जानीयात् । भास्करभाष्येऽनूदितः पाठः 'अत एव तद्ब्रह्म' इति । श्रीकण्ठभाष्ये तु निर्णयसागरमुद्रिते 'अत एव ब्रह्म' इत्येव पाठः । मैसूरुनगरमुद्रिते तु

अत एव च स ब्रह्म ' इत्येव , न तु कुत्रापि तद्ब्रह्मेति । एवं सति तदे-
वानूदितमिति कथयतस्तत्र चक्षुषः पाठवं प्रशंसनीयमेव ॥

नीलकण्ठवरां कश्चित् स्वकान्तां वीक्ष्य जातुञ्चित् ।
नीलकण्ठवरास्सर्वाः स्वकान्तां प्रत्यपद्यत ॥
ततोऽपि खलु धूर्तस्व अनीलपटवारिणीम् ।
अपि योषितमुद्गीक्ष्य स्वकान्तां हन्त पश्यसि ॥

ननु भोः किमिदं भवान् अल्पमपि महत् भावयति । लेखकप्रमादाद्वा
अन्यस्माद्वा किञ्चित्कारणान् किञ्चिदक्षरस्वालित्यमापनितं स्यादिति चेत्-

कष्टमेतद्विचार्य यत्कृतं त्वादृशेन सह भाषणादिकम् ।
मत्यमुक्तमभियुक्ततल्लजैः दुस्सहस्त्विति हि मूर्खसङ्गमः ॥
करखरयोः कलखलयोः अन्तरमिह यो न जानीयात् ।
विवदितुमहं न शक्तः येन तु विपश्चिद्वरिष्ठेन ॥

विवादग्रस्तस्थले हि नैकमक्षरं केवलं , एका मात्रापि विपरीता विप-
रीतमेव फलं आवेदयेदित्यलमनेनाक्षरमौल्यपरिज्ञानविधुरदुराग्रहतुन्दिल-
पामरजनपरिभाषणव्यसनेन ॥

अत्रेदमप्यप्रयेयम्—शङ्करविजये हि शङ्करार्यपराजित नीलकण्ठः
स्वभाष्यं विसृज्य शङ्करार्यशिष्योऽभवदित्यभिधीयते । भाष्यस्य विस-
र्जनं नाम तत्प्रवचनप्रचारादिनिरोध एव । ततश्च नीलकण्ठेनैव निरुद्ध-
प्रचारं तद्भाष्यं कथं कालान्तरे भास्करेणोपलब्धं स्यात् ॥

ननु भास्करादप्यर्वाचीनेन क्रियासारकर्त्रा नीलकण्ठभाष्यमुद्धृत-
मिति भवतैवोक्तम् , इदानीं तु तद्भाष्यं तदानीमेव नष्टमभिप्रेषि । किं
भवतः प्रष्टव्यं नास्ति ?

वत्स ! न तावन्मात्रमुक्तं शङ्करभाष्यस्यापि प्राणप्रदं स्यात्तद्भाष्य-
मित्यप्युक्तम् । सर्वमङ्गीक्रियते चेत् अङ्गीक्रियताम् । नार्थजरती युक्ता ॥
यद्यपि न कापि हानिर्मम , यदि निपतेत् भवान् महाकूपे ।
अनुचिनमिदमिति मत्वा हाहाहाहेति खिद्यते चेतः ॥

किञ्च नीलकण्ठमेव पराजितवाङ्मिः श्रीशङ्करार्यैः कुत्रापि नीलकण्ठ-
भाष्यं कुतो वा नानूय दूषितम् ? नैतावन्मात्रं , अपि तु गण्डस्योपरि-

शिटकमपि संवृतं दृष्टव्यं—एवं शङ्कराचार्य इग.जयान नीलकण्ठनैव विसृ-
ष्टवन्नोक्तस्य भाष्यस्य शङ्करभाष्यस्य च विरोधलेखोऽपि नास्तीति
सामर्थयन् शोक्षितः उक्तभाष्ययोः ऐककण्ठ्यं साग्रहं साधयति शिवाद्वैत-
विशेष्यैः इति ॥

अहं ह परम्या शैवसूत्रस्य विषयं किल शङ्करदृष्टकम् ।

तस्मिन् चाद्रयवाटरना बुधाः किमिति विभ्रति मूर्धसु सादरम् !

तथा च भास्करभाष्ये श्रीकण्ठभाष्यानुवादलेशन्वेषणं तुहित-
गिरिते तालनरुगवेषणायितम् ॥

(४) भगवता रामानुजार्येण श्रीकण्ठमतमनूद्य दूषितमिति कथयन्तं
दुर्गप्रजापतु कथं न प्रतिबोधयेमिति स्तब्धा वयम् । वेदार्थसंग्रहे खलु
'यदपि वेदं विरुद्धमिव दृश्यते—'इत्यादावे ह्यत्र, 'यत्पुनरिदमाशङ्कितम्'
इत्यादावपरत्रापि स्थलद्वय एव शैवपक्षसंस्पर्शः । तत्राद्यं प्रकरणं जग-
त्कारणमुपास्यं इग ब्रह्म नारायण एवेति प्रसाधनपरम् । द्वितीयं कारणा-
न्वयस्याप्यस्यप्रतिबोधपरम् । प्रकरणद्वयमपीदं श्रीकण्ठमतं हेतुतोऽपि
न स्पृशति । तथा हि—पूर्वं हि तत्र नारायण एव परं ब्रह्मेति प्रसाधितम् ।
पुराणेषु च कुत्रचित् शिवस्य परब्रह्मत्वकथनेऽपि पुराणानां सात्त्विक-
राजतत्त्वसंश्लेषमिच्छत्वेन विष्णुपारम्यप्रतिपादकानां सात्त्विकानामेव
पुराणानुपास्यतमन्त्र, इतरयोः स्वप्रतिबुद्धविषयत्वमित्येवं रीत्या विष-
यविभागेन पुराणानां परस्परविरोधश्च प्रकथितः ॥

तदुभयैवमाश्रेय — उपनिषत्स्वेव कुत्रचित् नारायणाद्विद्यस्य पर-
ब्रह्मत्वाभिधानात् कथं नारायणः परं ब्रह्मेत्युद्धृते भवता । न हि पुरा-
णानामपि उपनिषदात्मकोत्याणां सात्त्विकादिविभागाङ्गीकारेण निर्वाहः
प्रदर्शयितुं शक्य — इति ॥

एवञ्चात्र पूर्वपक्षो न वञ्चिद्विशिष्यानुसन्धाय प्रवृत्तः, न तरां
श्रीकण्ठं, न तमां च तदीयं भाष्यम् । पूर्वं यथा पुराणविचार स्वातन्त्र्येण
प्रवर्तितः तथाऽयमपीति सुस्पष्टम् ॥

अपि च वेदार्थसंग्रहे 'प्राणं मनसि सहदरणः' इत्याद्यथर्वशिखा-
वाक्योपादानेन पूर्वपक्ष उपक्रम्यते । तत्र च, भवता परब्रह्मत्वेन द्वायमा-
णस्य नारायणस्य रुद्रसृज्यत्वकथनात् कथं नारायणस्य परत्वमुपास्य-वं

चेति पूर्वपक्षहृदयम् । श्रीकण्ठभाष्ये कुत्र वा एतच्छ्रुत्युपादानेन एवंरीत्या शिवपारम्यं प्रसाधितमिति वक्तव्यम् । अत्राधिकरणे एकत्रैव 'ध्यायी-तेजं प्रध्यायितव्यं सर्वमिदं ब्रह्मद्विष्णुरुद्रेन्द्रास्ते सर्वे संप्रसूयन्ते' इत्याद्येव वाक्यमुपात्तम्, न तु वेदार्थसंग्रहवत् 'प्राणं मनसि' इत्यारभ्य । नापि तत् प्रकरणं विष्णुपारम्यनिरकरणपूर्वकं शिवपारम्यप्रसाधनपरम् । नापि चेद् वाक्यं शिवपारम्यस्थापनायोपात्तम्, किन्तु श्रीभाष्यशङ्करभाष्यादाविव सर्वस्यापि जगतः परब्रह्मसृज्यन्वस्थापनाय उपष्टंभकतया । वेदार्थसंग्रहप्रक्रिया तु सर्वथाऽस्मादत्यन्तदिलक्षणा ॥

एवं द्वितीयमपि प्रकरणं न श्रीकण्ठभूतपरिशि । तत्र हि एवं पूर्व-पक्षोन्मेषः प्रादर्शि—अस्तु जगत्कारणं नारायण एवेति, परन्तु जगत्कारणादतिरिक्तमेव वस्तु मुमुक्षुपास्यम् । इहरिद्यायां आकाशशब्देन जगत्कारणं वस्तु निर्दिश्य तदन्तर्द्वर्तिनः अन्यस्य वस्तु त्रिदुपास्यत्वं प्रतिपाद्यते । नारायणश्च जगत्कारणमिति भद्वैतैवोक्तम् । ततश्च तदन्तर्द्वर्तिनः शिवस्थोपास्यत्वं सिद्धमेव-इति ॥

अयमेव व्योमार्ततवादः । 'उपादानं तु भगवान् निमित्तं तु महे-श्वरः' इति आगमादावप्ययमेव पक्षः प्रदर्शितः, 'पत्युरसामंजस्यात्' इत्यादिना सूत्रकारैः प्रतिक्षिप्तश्च । अयमेव च विशुद्धः शैवपक्षः हरदत्त-प्रमुखाः 'विश्वाधिकस्त्वमसि विश्वमयो मुरारि यज्ञेश्वरस्त्वमसि यज्ञममुं गृणन्ति । आद्या जगत्प्रकृतिरेष भवान्निमित्तमात कथं नु भगवन् उभयोरेवेदः' (४५) इत्यादौ समवर्णि ॥

एवञ्च निमित्तोपादानभेदवाद एव व्योमार्ततवादः । श्रीकण्ठस्तु निमित्तोपादानाभेदयात्री । अन्यथा हि प्रकृत्यधिकरणमेवोपरुद्धयेत, निमित्तस्यैवोपादानत्वसमर्थनार्थं हि तदाधिकरणं प्रवृत्तमिति संप्रतिपक्षम् । अत्रश्च व्योमार्ततवादो न श्रीकण्ठसम्मत इत्येव वक्तव्यम् ॥

ननु 'परिणामात्' इत्यत्र शिवशक्तिपरिणामभूतस्य नारायणस्योपादानत्वं, शिवस्य तु निमित्तत्वमित्येवान्ततस्सिद्धान्तितं किं न पश्यसि ?

पश्यामि भो ! विचारयामश्चैतत्तत्त्वं उचारत्र विस्तरशः ॥

परन्तु प्रकृति-न विलक्षणान्व-तदन्वयत्व-कृत्स्नप्रसक्त्यधिकरणेषु रत्नानुज्ज्वलवदेव निमित्तोपादानाभेदवाद एव श्रीकण्ठभाष्ये स्पष्टमु-

पापादि । निमित्तोपादानभेद एव हृद्दत्तादिस्मरने व्योमातीतवादे । अतो वेदार्थसंग्रहः श्रीकण्ठगतं न कथञ्चिदपि स्पृशति ॥

अपि च श्रीकण्ठभाष्ये दहराधिकरणे सिद्धान्तोपक्रमे 'परमेश्वर एव दहराकाशः' इति, उग्रसंहारे 'तस्मादीश्वर एव दहराकाशः' इति चोक्तम् । वेदार्थसंग्रहपूर्वपक्षे तु दहराकाशस्य न परमात्मत्वं, किन्तु तदन्तर्गतित्वं अन्यस्यैवेति महान् विशेषः ॥

ननु 'परिद्वेष्य' इति सूत्रभाष्याशिवार्कमणिदीपिकयो दहराकाशस्य शक्तिस्यैवपक्षः प्रदर्शित एव । अत्र कं दि रोधं पश्यति भवान् ?

विरोधदर्शनमस्तु महान्मन ! ततोपीदमेव तत्र पश्यामि—भवद्दीक्षितः । नूतनं शैवमतं स्थपयन् किमपि निष्कृष्य पदर्शयितुं नाशकदिति । 'दहराकाशतदन्तर्गतित्वोर्मध्ये कः शिवः ? का च शिवा ? उभयथाप्युपपद्यते' इति हि तत्रैव भवद्द्रोहचनम् ॥

रामस्य र्त्ता किमु धर्मः त्नी मेवेदुताहो भगिनीति पृष्टः ।

बृहस्पतिः काश्चदवोचदेव का हानिरत्रोभयथापि चास्तु ॥

अस्तत्रेव न—माभेवं पृच्छन् त्वं शिवार्कमणिदीपिकामान्तमपश्य किं ? तत्र हि दहराकाशतदन्तर्गतित्वोर्मध्ये कस्योपास्यत्वमिन्नुपश्लिष्य 'तस्मात् दहराकाशः तदन्तर्गतो चोपास्यः' इति खलूपसंहृतम् । एवञ्च श्रीकण्ठमतमुभयोः रूपस्य-परमिति निर्णयः समजनि । वेदार्थसंग्रहे तु दहराकाशान्तर्गतित्वं एवोपास्यत्वं, न सर्वथा दहराकाशस्तेति पक्ष एव प्रादर्शितः । तत्रश्च वेदार्थसंग्रहे श्रीकण्ठपक्ष एव दूषित इति कथनमुपहास्यम् ॥

लोके पराभवकथा समवर्णि या या

मादेव नूनमिह सा विपयीकरोति ।

इत्थं विधिप्रतरगर्वममुद्धने त्वा-

मन्तर्हसन्ति विबुधा गतपक्षपाताः ॥

अतश्च वेदार्थसंग्रहे दूषितः पक्षः न श्रीकण्ठस्य, किन्तु पोशुपत्न्यधिकरणप्रतिक्षितस्य निमित्तकारणतामात्रवादिशुद्धशैवस्यैव ॥

एतेन श्रीभाष्यमङ्गलश्लोकव्याख्यानावसरे श्रुतप्रकाशिकायामुक्तं पक्षोऽपि न श्रीकण्ठस्येति स्पष्टम् । वस्तुतश्च श्रुतप्रकाशिकायामुल्लेखप्रामाण्यं न वक्ष्यामि पूर्वोक्तम् ॥

एवमत्र कथितानि विस्तरात् पूर्वपक्षकथितानु युक्तिषु ।
 बाधकानि सुदृढानि तत्त्वतश्चिन्तयन्तु गतमन्सरा बुधाः ॥
 तथा च रामानुजवर्यतोऽयं श्रीकण्ठैव खलु सर्वथैव ।
 पुरातनो नैव भवेद्वितीह जानन्तु सर्वेपि बुधा विमत्सराः ॥

[श्रीकण्ठभाष्य श्रीभाष्यादर्वाचीनमेव]

आस्तां तावदिदं सर्वमिदं प्रथममुच्यताम् ।
 किम्प्रमाणादयं नव्यः श्रीकण्ठो लक्ष्मणार्यतः ?

वत्स ! प्रशंसामस्तव धैर्यम् , यस्त्वमेतावताऽभिभूतोपि पुन र्-
 पृच्छसि । शृण्ववधानेन ॥

(१) श्रीकण्ठशिवाचार्यस्यैव परानुकरणं अवर्जनीयं, न तु रामानु-
 जाचार्याणाम् ॥

(२) रामानुजार्यैः तत्प्राक्तनैर्वा इदं श्रीकण्ठभाष्यं कुत्रापि नोदाहारि ॥

(३) श्रीकण्ठभाष्य एव 'पूर्वाचार्यैः कल्पितं श्रीकण्ठेन प्रसाद्यते' इत्यभिधानादिद् भाष्यं परिदृश्यमानभाष्येषु अन्तिममिति स्पष्टम् ॥

(४) श्रीभाष्ये शैववैष्णवकलहः न कुत्रापि प्रासज्जि, श्रीकण्ठ-
 भाष्ये तु दृश्यते । ब्रह्मसूत्रप्रस्थाने शैववैष्णवकलहः रामानुजार्यैभ्यांऽर्वा-
 गोवेति विमर्शकाः ॥

(५) सर्वदर्शनसंग्रहे इदं दर्शनं न संगृहीतं । अत इदं ततोऽर्वा-
 चीनमेव ॥

(६) विशिष्टाद्वैततत्त्वं वैष्णवगृहसंवर्धितम् । शैवानां विशिष्टाद्वैत-
 कथायाः प्रसक्तिरेव नास्ति ॥

(७) प्राचीनस्य विशुद्धशैवमतस्य ब्रह्मसूत्राणां च परस्परं वध्यघा-
 तुकभाव एव । अतस्तद्भाष्यं अत्यन्तनवीनानामेव कुसृष्टिः ॥

(८) श्रीमद्रामानुजार्यकालपर्यन्तं केनापि भाष्यकारेणानुदाहृता
 उपनिषदः श्रीकण्ठभाष्ये उदाहारिषत ॥

(९) रामानुजार्यैरेव प्रापितप्रचारानारायणपारम्यप्रतिपादनेदंपरा
 सुबालोपनिषत् श्रीकण्ठभाष्य उदाहारि ।

(१०) शङ्कराचार्याद्यनुदाहृता रामानुजार्यैरेवोदाहृता च 'जाना-
येवायं पुरुषः' इति श्रुति श्रीकण्ठभाष्ये दृश्यते ॥

(११) श्रीकण्ठभाष्ये रामानुजभाष्यदूषणमपि वर्तत इति तटस्थ्या
अभिप्रयन्ति ॥

(१२) श्रीकण्ठः हरदत्तानुयायीति दीक्षितेनोद्धृतयते । हरदत्तश्च
रामानुजार्यसमानकालिक । तदनुयायी च रामानुजार्यादार्वाचीन एव ॥

(१३) पुण्योत्तमगिरिधरप्रभृतयः प्राचीनास्तटस्थविद्वांसः श्रीकण्ठं
रामानुजमनचोरां मुक्तकण्ठमेव प्रकाशयन्ति ॥

(१४) श्रीकण्ठभाष्यशैल्येव तस्यात्यन्तनवीनतां प्रकटयति ॥

(१५) तटस्थ्या विमर्शकास्मर्वेऽपि श्रीकण्ठं रामानुजार्यादार्वाचीन-
नेयैककण्ठ्येनावेदयन्ति ॥

एतावत् किञ्चुपर्याप्तं तवोत्तरसमर्पणे ?

वत्स ! सन्धारयान्मानं मा कृच्छे, विरमास्यहम् ॥

दिव्यगुणमञ्जतानि यथाक्रमम्—

(१) ग्रन्थकाराणां परानुकरणे च निदानद्वयं वर्तते . स्वसंप्रदाय-
तत्त्वपरिज्ञानोपायाभावः एतः, वाक्यरचनाकौशल्याभावश्चापर ॥

तत्र स्वसंप्रदायतत्त्वपरिज्ञानोपायाभाव कथमिव रामानुजार्याणां-
मारोपयितुं शक्यः ? न हि रामानुजार्याणां विशिष्टद्वैततत्त्वपरिज्ञानं
श्रीकण्ठभाष्याव्ययनशरणम् । न वा रामानुजार्याणां विशिष्टद्वैततत्त्वस्यो-
पदेष्टार आचार्याः श्रीकण्ठस्येव पूर्वं नासन्नेव । ननु श्रीकण्ठस्यापि श्वेता-
चार्यः पूर्वतनः तत्त्वोपदेष्टा आसीद्वेति चेत् ? कोयं श्वेताचार्यः ?
किंकालिकः ? किंमोत्र ? किंदेशः ? किंग्रन्थकः ? इति प्रश्ने आकाश एव
खलु वीक्षणीयमायुष्मता ॥

अज्ञातकुलगोत्रोऽपि शिष्य एव वरो गुरोः ।

नामापि न श्रुतं तस्य गुरोः केनापि भृतले ॥

रामानुजार्याणां तु पूर्वतना आचार्याः यामुननाथमुन्यादय प्रामा-
निकगोष्ठीप्रसिद्धा . मिद्वित्रयादिग्रन्थग्रथयिताः मार्गदर्शका इति सर्व-

सत्पुरुषसम्मतम् । नवं श्रीकण्ठस्य पूर्वतन. कश्चित् तत्तत्त्वोपदेशा प्रदर्शयितुं शक्यम् ॥

ननु हरदत्तानुयायिनं श्रीकण्ठमाह दीक्षित शिवाद्वैतनिर्णये । हरदत्ताचार्यश्च श्रुतिसूक्तिमालादिग्रन्थयिताऽऽन्धैव प्रसिद्धः श्रीकण्ठस्य मार्गदर्शकः ? अतश्च कां न्यूनतां पश्यन्ति श्रीकण्ठे ?

हन्त त्वं शास्त्रीविद्यासंनिद्ध्या भृशगर्वितः ।

सुदर्शनं ममाप्यस्ति चक्रपाणेःनुग्रहात् ॥

किमयं हरदत्ताचार्य श्रीकण्ठस्य ब्रह्मसूत्रार्थयोजनाक्रमदर्शकः ? उत सिद्धान्ततत्त्वप्रदर्शकः ? नाद्यः ; न हि हरदत्ताचार्यः ब्रह्मसूत्रार्थविवरणे कुत्रचित्प्रवृत्तः ? प्रयुत ब्रह्मसूत्रप्रस्थाने ओदासीन्यमेव सूत्रयति सः । श्रुतिसूक्तिमालायाम्—

‘वेदाः स्वयं भवतु वा यदि वा प्रगीति.’ (१०८)

इति श्लोके खलु पूर्वोत्तरप्रीमांसकानां विवादे स्वस्य कुत्रापि नैर्भर्याभावं सूत्रयति । ततश्च व्याससूत्रेष्वोदासीन्यमाविष्कृतम् ॥

श्रुतिसूक्तिमालाव्याख्याता शिवलिङ्गभूषोऽपि स्वोक्तार्थोपष्टंभकतया पाणिनिजैमिनिस्त्रयण्युदाहरणतदविशेषमेव कुत्रचित् ब्रह्मसूत्रमप्युदाहरणं । न तु कुत्रापि स्वसिद्धान्तस्य व्याससिद्धान्तत्वमाविरकरोत् ॥

युज्यन्ते व्याससूत्रेषु शैवानां समुपेक्षणम् ।

इत्येतत्कथयिष्यामोऽनुपदं तु सुविस्तरम् ॥

ततश्चायं हरदत्ताचार्य श्रीकण्ठस्य ब्रह्मसूत्रार्थयोजनाविधौ न सर्वथा मार्गदर्शको भवितुमर्हति ॥

नापि द्वितीय-प्रतीपगापी श्रीकण्ठः हरदत्तगुरोर्भ्रुवम् ।

किं वाऽनुयायि शब्दोऽसौ तादृगर्थो भवद्गृहे ॥

तथा हि—(क) श्रीकण्ठः खलु रामानुजमतवदेव विशिष्टाद्वैतवादी । यथाह दीक्षित एव 57 तमानन्दलहरीश्लोकावतरणिकायां ‘अविशिष्टं ह्युभयत्रापि स्थूलचिदचिद्विशिष्टं ब्रह्म कार्यं सूक्ष्मचिदचिद्विशिष्टं ब्रह्म कारणमिति कार्यकारणोभयावस्थ ब्रह्म विशिष्टाद्वैतरूपं सगुणं—इत्यादि सिद्धान्तवर्णनम्’ इत्यादि । शिवाद्वैतनिर्णयेऽपि (25पुटे) शुद्धाद्वैते श्रीकण्ठ

परमनात्पर्यं वर्णयन् स्वर्गगतः श्रीकण्ठभाष्यं विशिष्टाद्वैतपरमित्येव न्यरूपयन्सः । एवञ्च श्रीकण्ठसिद्धान्तः व्यवहारदशा विशिष्टाद्वैतमेव , पारमार्थिकदशा गुह्यद्वैतमेवेति भवदुःखनिर्णयस्समग्रनि ॥

हरदत्तस्तु तदुभयमेव खण्डयति । विशिष्टाद्वैतवाद. म्लु जगद्ब्रह्मणोः शरीरशरीरिभावावलम्बन . अत एवोपादानोपादेयभावावलम्बनश्च । तत्र ' विश्वं महेश्वर भवानधिपतिर्गृह्णाति विश्वात्मतःमुपचरन्ति यदागमास्ते (श्रु-मू-मा-47) इति श्लोकेन हरदत्तः जगद्ब्रह्मणोः शरीरशरीरिभावं निराकरोति ॥

एवं — ' अद्वैतमागमशिरोभिन्नात्मनाया-

मुक्तं तवेति परमार्थतया न वाच्यम् ।

भेदः स्फुटो गमडमान्त्रियोः , अर्लीकं

तादात्म्यभावनमथापि विष प्रगार्ष्टि ' ॥ (135) ॥

इत्यत्र भेदस्यैव पारमार्थिकत्वं , अभेदव्याप्यत्वं च सुस्पष्टमाह हरदत्तः । शिवलिङ्गभूषोऽपि ' वेदान्निविहितरद्वैतमपि निगाकरोति-अद्वैतमिति ' इत्यवतारयन् अद्वैतवाद हरदत्तनिगकृतमादेदयति । अतश्च व्यवहारदशा परमार्थदशा च हरदत्तश्रीकण्ठयोः पूर्वपश्चमागमित्वं दुरपह्वम्

(ब) एवं—ईशानशब्द एव शिवे रूढ श्रीकण्ठविवक्षितः इति शिवार्कमण्डीदीपिकादौ दीक्षितः ॥ '

हरदत्तस्तु—शब्दोऽयमीश्वर इति श्रुतिगोचरस्सन्

आनीलकण्ठमवतंसितचन्द्रोऽस्वम् ।

त्वामेव बोधयति नाथ निजार्थपोषा-

दन्यं पुनः प्रकरणादिनिर्पीडनेन ॥ ४ ॥

इति श्लोके ईश्वरशब्दमेव शिवासाधारणं मनुते , न तु ईशानशब्दम् । ' शब्दस्तवायमभिधानं ' इत्यनन्तरश्लोकेऽपि ईश्वरशब्दमेव शिवे रूढं स्थापयति । ' अयं ईश्वरशब्दः ' इति च तद्व्याख्यायां शिवलिङ्गभूषः । ततश्च हरदत्तः श्रीकण्ठवत् स्वाभिमानं अर्थं ब्रह्मसूत्रेऽप्यारोपयितुं न प्रावर्ततेति स्फुटम् ॥

(ग) एवं—' नारायणपरं ब्रह्म ' इत्यत्र नारायणात् परं ब्रह्मेत्येवार्थः श्रीकण्ठसम्मतः ॥x

* (१ ३ २३) इत्यत्र x ' शब्दविशेषान् ' (१-२ ५) इति सूत्रभाष्य द्रष्टव्यम्

हरदत्तस्य तु ' नारायणपरं ब्रह्म ' इत्यत्र नारायणः परं ब्रह्म इति पदविभाग एवाभिमत , न तु नारायणात् परं इति तत्पुरुषः ॥

ब्रह्मोच्यते परमसौ परमं च तत्त्वं

ज्योति परं च परमेश्वर पद्मनाभः ।

तद्भ्रात्रैकरसिकः त्वदनन्यभावात्

मन्त्री यथा गरुडभावनया गरुत्मान् (४२) इति हि हर्गदत्तः ॥

अत्र शिवलिङ्गभूपाल.—' ननु नारायणस्योपास्यत्वे ' नारायणपरं ब्रह्म ' इत्यादिवाक्येन तस्य परब्रह्मत्वाद्युपास्यधर्माभिधानं न सङ्गच्छत इत्यन आह—ब्रह्मेति । ध्यातृध्येयविवेकरहितसमाधिलक्षणध्यानावस्थायां त्वदेक्यारोपात्-गरुडभावनया गरुत्मान्तं मन्यमानो मन्त्री गरुत्मानिव परं ब्रह्मेति परमं तत्त्वमिति परं ज्योतिरिति चोच्यते । ' नारायणपरं ज्योतिः ' ' नारायणपरं ब्रह्म ' इत्यत्र छान्दसो विभक्ति लोपः ' इति । अत्र केचित् अव्युत्पन्नाः पूर्वापरविरोधं मूलविरोधं चानवलोकयन्तः ' छान्दसो ' इत्यस्य स्थाने ' ड से ' इति पाठं प्रकलयतुष्यन्ति । तुष्यन्तु काममल्पप्रज्ञा ॥ *

परन्तु ' नारायणः परं ब्रह्म ' इत्येव पदविभागः हरदत्तशिवलिङ्ग भूपयोः सम्मत , श्रीकण्ठस्य तु नारायणात् परं ब्रह्मेति समासः ॥

तदनेन हर्गदत्तः प्रामाणिकजुगुप्सितां पदवीं नाधारोहदिति स्पष्टम् । तत्प्रतीपं गच्छन् अयं श्रीकण्ठः हरदत्तानुयायी कथं वा स्यात् ?

ननु भोः ' शब्दविशेषात् ' इति सूत्रशिवार्कमणिदीपिकायां हि दीक्षितः ' तात्पर्यसंग्रहे त्वाचार्यैः नारायणेत्येताद्विन्न पदमिति प्रौढिवादेनाभ्युपगम्य नारायणस्य परब्रह्मत्वादिकं विश्वपतित्वादिकमिवोपरयगतमेव तदभेदभावनादार्षसिद्धमुपन्यस्तमित्युपपादितं—' ब्रह्मोच्यते परमसौ+गरुत्मान् ' इति ' इति स्पष्टं हरदत्तश्रीकण्ठयोर्विरोधं पर्यहरदेव । त्वं तु सर्वमपि कूलंकपमपरिशील्य स्वैरं वदसि ?

हन्त ! उत्तरं सुलभं ह्येवं स्वानिष्टं यदि कथ्यते ।

निर्णेतुं नैव शक्येत सिद्धान्तः कोऽपि कुत्रचित् ॥

* मैसूरुकोशागारीय २६७ अङ्कितमातृकाया प्रामाणिक एव पाठे निविष्टः । ४०८९ तममातृकाया एव प.ठे लिखितः

अपि च—महात्मन् ! न वयं शक्ताः श्लाघितुं तव चातुरीम् ।
प्रदर्शय न्वन्पाण्डित्य खणगोष्ठीषु निर्भयः ॥

एवमत्र हरदत्तोक्तार्थे भवत्प्रवादां वदन्नयं टीक्षित. ज्योतिरधिकरण-
शिवाकर्मणिदीपिकायां—(१-३-४१) उक्त हरदत्तश्लोकमुपाठाय तस्यैव
मुख्यसिद्धान्तप्रमर्शैव इत्यहो त्रिचित्रम् !

ननु, 'शास्त्रदृष्ट्या तु' (१-१-३१) 'प्रकाशश्च कर्मणि' (३-२-२४)
इत्यादावैक्यभावना गीर्णैरुपपन्नान्त. भाष्येऽङ्गीकृत एव । 'नारायणपरं
ब्रह्म' इत्येतद्विषये परं हरदत्तोक्तार्थे भवन्नयमभिमतमिति को दोष इति चेत्—

न कोऽपि दोषो महात्मन् तव दुरभिनिवेशान्ध्यादृते । 'ब्रह्मोच्यते
परमसौ' इत्यादिश्लोक. प्रत्यु 'नारायणपरं ब्रह्म' इति श्रुत्यर्थनिर्वा-
रणायैव प्रवृत्त इति स्मर वृहस्पत ! किञ्च प्रधानप्रमेयेष्वेव श्रीकण्ठहर-
दत्तयोः पूर्वपश्चिमगामित्वरुसाभि प्रदर्श्यते, नास्मिन्नेवसिद्धान्तेत्यपि स्मर ॥

परोक्तरीत्या श्रुतिस्त्किमाला सर्वापि हि संग्रथिता महात्मन् !

कस्तर्हि पक्षो हरदत्तपुष्टः ? किं वा प्रमाणं भवदुक्तितोऽन्यत् ॥

शिवकर्णामृतने हि भवद्हीक्षित एव पूर्वोक्तहरदत्तपक्षमेव मुख्यसि-
द्धान्तत्वेन स्याभिमतं प्रदर्श्य 'नारायणात् परं ब्रह्म' इति निर्वाहः
पाशुपतसम्मत इति व्यलिखत् । तेन च पाशुपतनिर्वाह. न हरदत्त-
सम्मतः, न वा स्वस्येति स्पष्टमुक्तं भवति टीक्षितं नैव । अतश्च 'नाराय-
णपरं ब्रह्म' इति श्रुत्यर्थविषये श्रीकण्ठः सर्वथा न हरदत्तानुयायी ॥

(व) एवं—ब्रह्मैव जगन्निमित्तं जगदुपादानं चेति श्रीकण्ठपक्षः ।
केवलनिमित्तकारणतामात्रादिशैवैकदेशिमतानिराकरणपरं पाशुपताधि-
करणमिति श्रीकण्ठभाष्यशिवाकर्मणिदीपिकयोरुद्धोषः (२-२ ३५) ॥

हरदत्तस्तु—' विश्वाधिकस्त्वमसि विश्वमयो मुरारिः

यज्ञेश्वरस्त्वमसि यज्ञममुं गृणन्ति ।

आद्या जगत्प्रकृतिरेष. , भवान्निमित्तं

आतः कथं नु भगवन् उभयोरभेदः ?' (45)

इत्यत्र शिवो निमित्तमात्रं, विष्णुरेव चोपादानं इति स्पष्टमाह ॥

* श्रीरङ्गमुद्रितशिवकर्णामृतस्य ५०-५५ पृष्ठा द्रष्टव्याः ।

ननु प्रकृत्यधिकरणादौ श्रीकण्ठभाष्येऽपि शिवशक्त्यंशभूतरु
विष्णोरेवोपादानत्वं प्रसाधितमेव । ततश्च सिद्धमैकरस्यमिति चेत्—

कं वा वञ्चयसि सुधीमणे ! किं तर्हि निमित्तोपादानभेद एव
श्रीकण्ठसम्मत ? तथा सति पाशुपताधिकरणश्रीकण्ठभाष्यत्रिवार्कम
णिदीपिके ज्वलने प्रक्षिप ॥

‘वयं तु वेदशिववागमयोः’ इत्यादिना श्रीकण्ठप्रदर्शितव्याख्यानान्तरे
ऽपि ‘इदमधिकरणं केवलेश्वरनिमित्तत्ववादिहिरण्यगर्भोक्तयोगस्मृति-
विषयम्’ इति श्रीकण्ठोक्त्या केवलनिमित्तत्वपक्षः निराकार्येव । ततश्च
शिवशक्त्यंशभूतनारायणस्योपादानत्वेऽपि शिवस्यापि मुख्यमुपादानत्वं
कथञ्चित् वर्णनीयमेव । वर्णयति च दीक्षितस्तथैव प्रकृत्यधिकरणादौ ॥

हरदत्तस्तु विष्णुं उपादानमुक्त्वा ‘अत उभयोरभेदः कथं ?’
इति शिवः केवलनिमित्त एव न सर्वथोपादानं इत्यसिद्धान्तयत् । ततश्च
श्रीकण्ठः न केवलं हरदत्तानुयायी, प्रत्युत हरदत्तखण्डक एव ॥

(६) एवं—शिवस्य जगदनुपादानत्वात् ‘सर्वो वै रुद्रः’ इत्यादि
वाक्यावगतं सामानाधिकरणं औपचारिकमेव हरदत्तसम्मतम् ॥

‘विश्वं महेश्वर ! भवानधितिष्ठतीति

विश्वात्मतामुपचरन्ति यदागमास्ते ।

तत्पण्डिता विदितवेदरहस्यशीलाः

जानन्ति मूढमतयस्तु न वेद सत्यम्’ ॥ (४७)

इत्यत्र हि ‘सर्वो वै रुद्रः’ इति व्यपदेश शिवाधिष्ठितत्वात् उप-
चारादिति कण्ठत आह सः । एतत्पूर्वतने श्लोके—

‘विश्वात्मन श्रुतिषु विश्वपतित्ववाद

सङ्गच्छते स्तुतितयैव रथाङ्गपाणेः’ ॥ (४६)

इत्यत्र विष्णुपराणां ‘पुरुष एवेदं सर्वम्’ इत्यादिवाक्यानां मुख्यत्वं
‘नारायणपरं ब्रह्म’—इत्यादीनामौपचारिकत्वं चोक्तम् । तत्र च व्याख्यायां
शिवलिङ्गभूषः—‘छायातपयोरिवान्योन्यं विश्वात्मत्वविश्वपतित्वयोरेकत्र
समावेशासंभवात्’ इति तत्र हेतुमाह ॥

एवञ्च विश्वात्मत्वं विश्वपतित्वं चेत्युभयं सर्वथा नैकनिष्ठं भवितु-
मर्हतीति हरदत्ताशयः स्फुटः । तत्र विश्वात्मत्वं उपादानत्वकृतम्,

विश्वपतित्वं च निमित्तत्वकृतम् । तथा च जगद्ब्रह्मणोः तन्मते उपादनो-
पादेयभावानङ्गीकारात् तत्कृतं सामानाधिकरण्यमप्यसंभवीति रुद्रस्य
विश्वाधिष्ठातृत्वात् विश्वात्मतामुपचरन्ति देवा इत्यभ्यधात्स ॥

श्रीकण्ठस्य तु उपादानोपादेयभावकृतं सागानाधिकरण्यमेव दिव-
क्षितमिति दीक्षितः वादनक्षत्रमालादिषु साधयति (पुट-२३१) । वाद-
नक्षत्रमाला हि श्रीकण्ठभाष्यशेषभूतेति स्पष्टं वदति दीक्षितः उपक्रमे
'यत् सिद्धवद्भवद्वत् ध्वनितं च भाष्ये । तस्य प्रसाधनमिह क्रियते'
'शेषीभवदपि भाष्ये' इत्यादिना । अत्र भाष्यपदेन श्रीकण्ठभाष्यमेव
विवक्षितम् । एवं जगद्ब्रह्मणोः शरीरशरीरिभावनिबन्धनं तत् मुख्यं
सामानाधिकरण्यमित्यपि निरूपयति सः तत्रैव (२३३-पुट) ॥

तदधिष्ठितत्वं तु न तच्छरीरत्वगमकं, सारथ्यधिष्ठितं रथः किं
तस्य शरीरम् ? पाशुपताधिकरणप्रतिक्षेप्यशैवमते हि कुलालादेर्मृत्पि-
ण्डाद्यधिष्ठातृत्ववत् ईश्वरस्यानुपादानस्यैवाधिष्ठातृत्वं भवदीयभाष्य एव
वर्णितम् । तत्रत्यशिवाकर्मणिदीपिकायामपि 'अधिष्ठातृत्वोपादनत्वयो-
रेकत्रासंभव इति प्रत्यवस्थानम्' इत्युक्तम् । इदमेव मतं हरदत्तेनापि
वर्णितम् । अतश्च जगद्ब्रह्मणोरुपादानोपादेयभावः, शरीरशरीरिभावश्च
न सर्वथा हरदत्तसम्मत इति तन्मते सामानाधिकरण्यमौपचारिकमेव ॥

विशिष्टाद्वैतवादस्य खलु उक्तोभयमेव प्राणभूतम् । तदेतदनङ्गी-
कुर्वन्तं हरदत्तं विशिष्टाद्वयवादी श्रीकण्ठः अनुगच्छतीति वदन् भवदी-
क्षित कथं विश्वसनीय इति चिन्तय ऋजुमते !

भ्रान्तः किं दीक्षितोऽयं स्यादथवा विप्रलंभक ।

वयं जिज्ञासवस्तत्त्वं, कथय त्वं महामते !

द्वेधाऽपि दीक्षितोऽयं स्यादनातः तत्त्वकाङ्क्षिणाम् ।

विप्रलंभक एवायमिति पश्चाद्भिरूप्यन्ते ॥

पथाऽन्वगादप्पयशैव एषः श्रीशङ्करार्यानिह वैष्णवाग्रथान् ।

पथाऽन्वगच्छद्हरदत्तमेनं श्रीकण्ठशैवोऽयमितिह युक्तम् ॥

अप्पय्यदीक्षितस्यास्य पश्यन्त्वार्जवमञ्जसा ।

युज्यते च द्विजिह्वानां प्रकृत्या जिह्वगामिता ॥

पथा च सिद्धान्ततरपरेज्ञानोपाय श्रीकण्ठस्य शशशृङ्गायित एव ॥

न चेदशी दुर्गातिरस्ति वस्तुतो रामानुजार्यस्य जगद्धितैषिणः ।
विगाहतः पूर्वतनैर्महर्षिभि यो धायनाद्यर्हंतकण्टकां सृतिम् ॥

[बोधायनवृत्तिः.]

ननु भोर्वञ्चयस्येवं कं जनं ? किमु पामरम् ?
बोधायनस्य वृत्तिर्हि शशशृङ्गायते भुवि ॥

किमित्येवं मन्यते भवान् बृहस्पतिसदृशप्रज्ञः ? किमिदानीमनुप-
लम्भमात्रात् ? उत बोधायनस्य शिवभक्तत्वेन वैष्णवजनसम्मतिशिष्टा-
द्वैतसिद्धान्तप्रवर्तकत्वानुपपत्तेः ? अथवा भवदनिष्टावहत्वात् ?

नाद्यः—एवं तर्ह्युपवर्षादिवृत्तेरपि जलाञ्जलिः ।
प्रामाणिकगृहीतत्वं ह्युभयत्रापि दृश्यते ॥

अस्त्वस्मदीय परेग्रहः ; भवदीयैरेव उद्दृङ्कितेयं बोधायनवृत्तिः ।
तथा ह्युक्तं प्रपञ्चहृदये—‘ तत्र साङ्गोपाङ्गस्य वेदस्य पूर्वोत्तरकाण्डसंभि-
न्नस्याशेषवाक्यार्थविचारपरायणं मीमांसाशास्त्रम् । तदिदं विंशत्यध्याय-
निबद्धम् । तत्र षोडशाध्यायनिबद्धं पूर्वमीमांसाशास्त्रं पूर्वकाण्डस्य धर्म-
विचारपरायणं जैमिनिवृत्तम् । तदन्यदध्यायचतुष्कं उत्तरमीमांसाशास्त्रं
उत्तरकाण्डस्य ब्रह्मविचारपरायणं व्यासकृतम् । तस्य विंशत्यध्याय-
निबद्धस्य मीमांसाशास्त्रस्य कृतकोटिनामधेयं भाष्यं बोधायनेन कृतम् ।
तत् ग्रन्थबाहुल्यभयादुपेक्ष्य किञ्चित् सक्षिप्त उपवर्षेण कृतम् ’ इति ॥

अत्र च ग्रन्थे पूर्वोत्तरमीमांसाग्रन्थकाराणां परिगणनावसरे भास्कर-
पर्यन्ता एवाचार्या उल्लिखिताः । तेन चायं ग्रन्थः श्रीमद्रामानुजाचा-
र्येभ्यः प्राचीन इत्यत्र न संशयः । तस्यायवसरो निर्मत्सराणाम् । ग्रन्थस्य
शैली विषयप्रतिपादनक्रमश्च द्रढयत्येव चेन्नमर्थम् । एतादृशोऽपि ग्रन्थे
बोधायनकृतव्याससूत्रविवरणस्योल्लेखात् भवदीया एव प्रष्टव्यास्त्वया ॥

स्वानिष्टावहत्वात् तदेतस्मिन् प्रपञ्चहृदयग्रन्थे वर्तनामानुपलम्भं
व्याजीकृत्य तन्प्रामाण्ये विसंबदेरन् यद्यपि केचिदाग्रहिणोऽद्वैतिनः , तथा
ऽपि श्रीरामानुजार्येभ्यः प्राचीने अद्वैतिविरचितेऽस्मिन् ग्रन्थे बोधायन-
वृत्तिरुल्लिखितेतीदमवधेयं निर्मत्सरैः विमर्शकविचक्षणैः ॥

ननु त्रिकाण्डशेषादौ ‘ उपवर्षो हलभूतिः कृतकोटिरयाचितः ’ इत्यत्र-
कृतकोटिशब्दस्योपवर्षपर्यायत्वदर्शनात् ग्रन्थपरत्वपरं उक्तवाक्यमविश्व

सनीयमिति चेत्—तत्तद्ग्रन्थप्रवचनपरायणत्वादिभिः पुरुषस्यापि तत्तद्ग्रन्थनाम्ना 'श्रीभाष्यं श्रीनिवासाचार्यः' इत्यादिरीत्या व्यवहारो हि बहुलमुपलभ्यते । किं बहुना ? ग्रन्थेष्यादरातिशयात् पुरुषाः स्वसुतान् ग्रन्थनाम्नैव समाह्वयन्ति । दृश्यते हि—श्रीभाष्यमैयङ्गार, भाष्याचार्यः, इत्यादि नाम पुरुषाणाम् * । तथा प्रकृतेऽपि कृतकोटिप्रवक्तृत्वात् उपवर्षांऽपि कृतकोटिनाम्ना व्यवहृत इति ग्रहणे कं बाधकं पश्यति भवान् ?

अथैवमपि कृतकोटिपदस्य ग्रन्थनामत्वे मणिमेखलादिग्रन्थनिरोध । तत्र हि २७ गाथायां कृतकोटिः ग्रन्थकार इति निर्देशि इतिचेत्—किमेवं बुद्धिसङ्कोचस्तव । अमरपदादिकं हि ग्रन्थे तत्कर्तारं च बहुलं प्रयुज्यते । तद्वत् प्रकृतेऽपि कृतकोटिपदेनोभयोरपि व्यवहारः कुतो न युज्यत इत्यालोचय । अथ वा पूर्वोक्तदिशा कृतकोटिसंज्ञकः अन्य एव यः कश्चित्तत्रोल्लिखितः स्यात् । ॥

परन्तु ग्रन्थे, ग्रन्थकारे, तदनुयायिषु च एक एव शब्दः लोके बहुलं प्रयुक्तचर एव । अतः स्वेच्छया किञ्चिन्निषेद्धं न कथञ्चिदपि शक्यम् ॥

बोधायनस्य शैवस्य श्रीविष्णवसम्मतविशिष्टाद्वैतमतप्रवर्तकत्वमसंभवीत्येतदपि न क्षोदक्षमम् ॥

बोधायन शैव इति कथमवगतं धीमता ? तत्प्रणीतधर्मशास्त्रे शिवपूजायाः कथनादिति चेत्, किं विष्णुपूजा नाभिहिता तेन ? विष्णुपूजाभिधानेऽपि शिवपूजां कथितवतः विष्णवैकान्त्यं तस्य गतमेवेति चेत्—

*० आलोच्य सर्वशास्त्राणि विचार्य च पुनः पुनः ।

इदमेकं सुनिष्पन्नं ध्येयो नारायणस्मदा ॥

इति शपथयन् व्यासः किं शिवमहिमादिकं न वर्णयामास ?

* दाक्षिणात्यम् ह दानपुरे भाष्यस्वामीति जगद्गुरुं जत्रथात्राविलासग्रन्थकर्ता प्रथितोऽद्वैत्यप्यस्तीति द्रष्टव्यम् ॥

। युक्तं चैतत् । द्वात्रिंशद्भाषामय्या मणिमेखलाया हि तस्यामेव गाथाया व्यासः प्रयत्नानुगते पमानशब्दार्थापत्तयनुसन्धानेनैव तस्यैव भावपरिशेषरूपप्रमाणदशकवादीत्युच्यते । अतस्तत्रोल्लिखितः व्यासः ब्रह्मसूत्रकर्तृव्यासादन्यः स्यादिति विमर्शका अभिप्रयान्त । एव कृतकोटिरपि कुतो वा न स्यादिति चिन्तनीयम् ॥

*० अयं श्लोकः सहस्रनामभाष्ये गङ्गाभाष्येऽप्युदाहृतः ॥

लोकेऽस्मिन् विविधाधिकारिनिचिते भिन्ने पुमर्थे रुचेः
 मेदात् , तत्प्रतिपादका हि निगमा राजगति नानाविधाः ।
 एवं लोकहितैषिणश्च मुनय श्रद्धानुरूपं नृणां
 मार्गान् सर्वपुमर्थसाधनकृते नानाविधानब्रुवन् ॥

अतोऽत्यल्पमेतत् । त्यक्त्वा सङ्कचितां बुद्धिं अवलोकय ॥

भवदनिष्टावहत्वात् निह्नयते चेत् बोधायनवृत्तिः निहोतु भवान् ,
 न वयमुपरुन्धमः यथा कथञ्चित् तृप्यन्तं भवन्तम् ?

परं त्विदं सम्यगवेहि साधो ! सर्वं त्वदिच्छानुगुणं न सिद्धयेत् ।
 आकाङ्क्षते सर्वजगद्विनाशं क्षीरं पीपासुः कपटो बिडाल ॥

ननु यदि नाम बोधायनवृत्तिर्वस्तुसती तर्हि रामानुजैः कुतः कति-
 पयान्येव वाक्यानुपात्तानि इति चेत् ? किं तर्हि बोधायनवृत्तिस्समग्रै-
 वोदाहर्तव्या तव ? ग्रन्थरचनाप्रकारानभिज्ञचोद्यमिदम् ॥

वस्तुतस्तु—रामानुजार्योपात्तानि वृत्तिवाक्यानि यदि नाम स्वक-
 पोलकल्पितानि स्युस्तदा सर्वथा सुस्पष्टार्थानि बहून्येतादृशानि वाक्यानि
 उपादीयेरन् , यथा वा उमामहेश्वरशास्त्रिणा तत्त्वचन्द्रिकायामुपपुराण-
 वचांस्युपादीयन्ते । अतः कतिपयवाक्यग्रहणमेव तस्या कल्पितत्वं
 वारयत्येव । अधिकमप्रसक्तमत्र ॥

ततश्च बोधायनविरचितवृत्तिग्रन्थ , यामुनार्यप्रणीतसिद्धित्रयादिश्च
 श्रीमद्रामानुजाचार्याणां स्वसंप्रदायपरिज्ञानोपायः वर्तत एव । न हि
 तादृशो ग्रन्थः श्रीकण्ठस्य कश्चन प्रदर्शयितुं शक्यो भवद्गुरुणापि ॥

अत एव खलु भद्रदुरु हरदत्तातिरिक्त श्रीकण्ठसंप्रदायप्रदर्शकं
 प्रदर्शयितुं नाशकत् । तत्तु दूरतो निरस्तमनुपदमेव ॥

एतेनेदमत्र निष्पन्नं—स्वसंप्रदायपरिज्ञानोपायपौष्कल्यं रामानुजा-
 र्याणामेव ; श्रीकण्ठस्य तु न तल्लेशतोऽपीति श्रीकण्ठस्यैव परानुकर-
 णपरायणत्वं अवर्जनीयमिति ॥

एवं ग्रन्थरचनाकौशल्याभावः परानुकरणे यो हेतुरुक्तः सोऽपि
 श्रीकण्ठमेव समालिङ्गति , न रामानुजार्यान् स्पष्टुमप्यलम् । रामानुजार्या
 हि गीताभाष्य दीप-सार-वेदार्थसंग्रहादिग्रन्थनिर्मातारः प्रथन्ते । श्रीकण्ठेन

तु नान्यः कश्चन ग्रन्थः व्यरच्छि । अतो ग्रन्थरचनाकौशल्याभावः श्रीकण्ठ-
स्यैव स्यात् , न तु रामानुजार्याणाम् ॥

ननु श्रीकण्ठकृतं गीताभाष्यं आन्ध्रदेशमुद्रितं किं न दृष्टचरं मेधा-
विना भवता ? न केवलं दृष्टचरं महात्मन् ! अक्षरशः परिशीलितचरं च ।
परन्तु तत् शुद्धाद्वैतपरं प्रकृतश्रीकण्ठब्रह्मसूत्रभाष्यस्यात्यन्तविरुद्धमेव ।
अत इदं गीताभाष्यमर्वाचीनेन केनचित् श्रीकण्ठनाम्नि प्रापितप्रचारं , न
प्रामाणिकम् । भेदयामश्च तद्ग्रहस्यमुत्तरत्र स्वप्रमाणम् ॥

अत परानुकरणहेतुर्वाक्यं श्रीकण्ठस्यैव , न रामानुजार्याणा-
मित्यवगच्छ साधो !

[प्राचीनेन केनारि श्रीकण्ठभाष्य नोल्लिखितम्]

(२) ग्रन्थकाराणामियं रीतिः साधारणो—यत् स्वविरुद्धाशयवतां
स्वपूर्वतनग्रन्थकाराणां सिद्धान्तनिगकरणमिति । अन्यथा हि खोक्तार्थः
कथं प्रतिष्ठितो भवेत् । तत्रापि मतव्यर्तकानामाचार्याणां स्वमतप्रतिष्ठानाय
परमतदूषणमवर्जनीयम् । तत्तादृक्कार्षिण्यप्रणीतब्रह्मसूत्रेषु तर्कपाद एवात्र
पर्याप्तं निदर्शनम् । सर्वजनविदितेऽस्मिन् नाधिकं व्यापृतव्यमस्मामिः ॥

प्रकृते चेदं श्रीकण्ठभाष्यं प्राचीनैः शङ्करभास्कररामानुजाद्यैर्भाष्य-
कारैः कुतो वा कुत्रापि नानूदितं , न निराकृतं चेति वदतु भवान् । ननु
शिवाद्वैतनिर्णयादौ शङ्कराचार्यश्रीकण्ठयोरैकरस्यसमर्थनात् , भास्करेण
श्रीकण्ठभाष्यस्मरणस्य पूर्वपक्ष एव कथितत्वात् , श्रीकण्ठभाष्यानुकर्तुः
रामानुजाचार्यस्य तद्गोपनस्यावश्यकत्वाच्च त्वदुक्तिर्गलहस्तितेति चेत्-

भवादृशैः बहिष्कारं भूषणं मन्महे वयम् ।

प्रामाणिकजनैर्दूरे यतो यूयं बहिष्कृताः ॥

दीक्षितमर्मभेदनमच्चिराद्भविष्यति भोः ! इतरच्च सर्वं विचारितमपि
पूर्वमेव किमेवं विस्मरसि ?

निपीयतां वत्स ! मतिप्रवर्धकं ब्राह्मीघृतं विस्मरणप्रणाशनम् ।

निषेव्यतां वा सकलप्रवर्तकः सदा हृषीकेश इह द्वयीगतिः ॥

भो महात्मन् अस्त्वित्त्वम् । रामानुजार्यादनन्तरकालिकैः वैष्णवाग्ने-
सरैः आनन्दतीर्थादिभिर्वा कुत इदं भाष्यं कुत्रापि न स्मृतमपीति वक्तव्यं

बृहस्पतिना त्वया । न हि ते भवद्दृशाऽपि श्रीकण्ठभाष्यानुकर्तार ,
तथा सति हि रामानुजाचार्यैरिव तेरपि श्रीकण्ठः प्रच्छादनीयः स्यात् ॥

ननु श्रीकण्ठभाष्येऽपि रामानुजभाष्यानुवादादर्शनात् कथमिदं
भाष्यं रामानुजभाष्यादर्वाचीनं स्यादिति चेत्—तर्ह्येतत् परिदृश्यमानेषु
भाष्येषु कस्याप्यनुल्लेखात् परिदृश्यमानसर्वभाष्यापेक्षया प्राचीनतमं
स्यात् । सत्यं तथैव । यदि च मद्भक्तौ संगेते भवान् तर्हि शिवार्कभणि-
दीपिकाभूमिकायां हालास्यनाथशास्त्रिवचनं वा विलोकयतु * इति चेत्—
अभिनन्दनीय एव भवतां शैवाद्वैतिनां श्रीकण्ठे भक्तयतिशयः—

श्रीकण्ठशैवोऽयमर्त्तव भाग्यवान्

यस्याभवन् शिष्यवरास्तु शङ्कराः ।

न हीदृशं भाग्यमुपार्जितं परैः

श्रीशङ्कराद्यैरपि भाष्यकारैः !

अपि भोः ! एवं सति भवदीयं भाष्यं शङ्करभाष्यापेक्षया परं प्राचीनं
न स्यात् , किन्तु सकलवाङ्मयेभ्योपि प्राचीनं स्यात् । न हि श्रीकण्ठ-
भाष्ये कस्यापि ग्रन्थस्य ग्रन्थकारस्य वा नामगोत्रादिकं कुत्रापि उदलेखि ॥

अस्तु तथैव का हानिर्नः इति चेत्—न हान्यभावमात्रं , प्रत्युत ' पूर्वा-
चार्यैः क्लृप्तं ' इत्याक्रान्दति श्रीकण्ठे तद्भाष्यं चतुर्मुखेनैव साकं जग-
त्यामवतीर्णमिति जल्पतस्तवोन्मत्तस्य साधूनामनुकम्पालाभोऽपि ॥

परन्तु भवन्तं भवद्गुरुदीक्षित एव नानुमनुत इतीदमेव शोक-
स्थानम् । तथा हि वदति दीक्षितः—' नन्वेवं उक्तरीत्या ब्रह्मसूत्राणां सगु-
णब्रह्मविचारार्थमप्यस्तीत्याविष्कृतवद्भिः शङ्कराचार्यैरेव सगुणमपि
ब्रह्म स्वरूपप्रमाणसाधनैर्विचारितं चेत् किमर्थं सगुणविषये श्रीकण्ठाचार्यै
भाष्यान्तरं कृतम् ? अत्र ब्रूमः— शङ्कराचार्यैस्सगुणब्रह्मसद्भावमात्रं निरु-
पितं , न तु तत् परमशिव एवेति विष्णवादिदेवतान्तरत्वशङ्कानिरासेन
निर्णीतम् तदर्थं त्रिमूर्त्युत्तीर्णः परमशिव एवात्र शास्त्रे प्रतिपाद्यं
सगुणं ब्रह्मेत्यस्मिन्नर्थे वेदान्तानां न्यायतः सामरस्यमुपपादयितुमाचार्यै
पृथक्भाष्यमारब्धम् ' इति × ॥

* ' आदिमप्यन्येषा त्रयाणा इदं श्रीकण्ठ शैवाद्वैतपर भाष्यम् ' इति हालास्य-
नाथशास्त्रिणाभिहितम् ॥ × शैवाद्वैतनिर्णयस्य ७६ पुटे.

एवं च श्रीकण्ठभाष्यस्य शङ्करभाष्यादर्वाचीनत्वं स्पष्टमुदघोषि दीक्षितेन । शङ्करभाष्येण हि श्रीकण्ठभाष्यचारितार्थ्यमाक्षिप्य समाहितं , न तु श्रीकण्ठभाष्येण शङ्करभाष्यचारितार्थ्यम् । एवञ्च किं दीक्षितः प्रामाणिक ? उत हालास्यनाथशास्त्री ?

यत्र यत्र हि निधीयते पदं तत्र गर्तमिह पश्य भीकरम् ।
कापथं हि परिहृत्य दूरतः गम्यतां विगतकण्ठकेऽध्वनि ॥

अतश्चाप्यदृष्ट्या श्रीकण्ठभाष्यं शङ्करभाष्यादर्वाचीनं सदपि कुतो वा कुत्रापि न भूषितं न दूषितं वा ? इति प्रश्ने कं समाधिमातिष्ठेत भवान् !

अतश्च बुद्धिपूर्वकमेव स्वग्रन्थस्य कालेयत्ताज्ञानपरिहारे प्रवृत्तस्य श्रीकण्ठभाष्यकर्तुः रामानुजभाष्यस्याप्यस्मरणं न तत प्राचीनतां गमयेत् ।

ततश्च रामानुजयोगिभिर्वा तत्प्राक्तनैर्वाऽप्यनुदाहृतत्वात् ।
श्रीकण्ठभाष्यं किल लक्ष्मणार्थभाष्यान्नवीनं प्रवदन्ति सन्तः ॥

[श्रीकण्ठभाष्यस्यातिनवीनत्व तत्रैवोक्तीर्तितम्]

(३) 'व्याससूत्रमिदं नेत्रं विदुषां ब्रह्मदर्शने ।
पूर्वाचार्यैः कलुषितं श्रीकण्ठेन प्रसाद्यते ॥'

इति श्रीकण्ठभाष्योपोद्धानुगतं पद्यमपि अस्य भाष्यस्य सर्वभाष्या-
पेक्षयाऽप्यर्वाचीनत्वं स्पष्टमावेदयति । 'पूर्वाचार्यैः' इति बहुवचनं
'कलुषितं' इति पदं च न केवलं द्वित्राणां, अपि तु बहूनां ब्रह्मसूत्र-
भाष्याणामतीतत्वं एव संगच्छते । दीक्षितदृष्ट्या शङ्करभाष्यस्यैकस्यैवा-
तीतत्वे कथमिदं पदद्वयं घटताम् ? यदि चेदं हालास्यनाथशास्त्रिदृष्ट्या
सर्वेषामप्याद्यं भाष्यं स्यात् ? तदा तु न सुतराम् ॥

दीक्षितोऽपि शिवार्कमणिदीपिकायां उक्तश्लोकव्याख्यानावसरे पूर्वा-
चार्यैः कलुषितमित्यस्य निदर्शनतया रामानुजभाष्यमेवोदाहरति । ततश्च
तेनैव श्रीकण्ठभाष्यस्य श्रीभाष्यादर्वाचीनत्वं प्रतिष्ठापितमेव ॥

ननु आमूलाग्रमपरामृशन् शिवार्कमणिदीपिकां किमेवं भुजमा-
स्फालयसि ? भवदुक्तग्रन्थक एवोपसंहारे 'एवमर्वाचीनभाष्यप्रणेतृणां

ये पूर्वपूर्वोपदेशार आसन् तानुद्दिश्य पूर्वाचार्यैः कलुषितमित्युक्ति ' इति दीक्षितैः स्पष्टमेवोक्तं—उक्तश्लोके न रामानुजार्या विवक्षिताः ; किन्तु तत्पूर्वाचार्या एव , ये च भाष्यप्रणयने रामानुजार्याणां मार्गदर्शका अभूवन् इति । अत्र कमाक्षेपं पश्यसि त्वम् ?

वत्स ! दर्शय भवादृशां महाज्ञानिनां सदसि चातुरीं तव !

नोऽवगन्तुमितरे हि शक्नुयुश्चातुरीं तव , ऋजौ पथि स्थिताः ॥

रामानुजार्याः स्वपूर्वाचार्यप्रदर्शिताध्वनैव स्वभाष्यं प्रणिन्युर्गिति वदन्नेव त्वं कथं रामानुजार्यान् श्रीकण्ठानुयायिनो निन्दयसि ?

चैद्यादिवत् साधुजनस्य निन्दा किं तेऽतिमात्रम् स्वदते महात्मन ! सतां कृपायास्समवाप्त्युपायो गवेषितः किं सुखमस्तत्रयाऽद्य ?

अत्रेदमवदधतु सर्वेऽपि निर्मत्सरा विद्वांस । ' पूर्वाचार्यैः कलुषितं ' इतिपदश्रवण एव श्रीकण्ठभाष्यात्पूर्वं वहूनां भाष्याणां सत्त्वं स्वत एव धियमारोहेऽसर्वैराम् । दीक्षितस्तु तत्र निदर्शनतया रामानुजभाष्यमेकमेव प्रदर्शयति । निर्मत्सरेण प्राप्ताभिप्रेत व्याख्यात्रा हि मूलगतबहुवचनाद्यनुसारेण अन्यान्यपि भाष्याणि स्थालीपुलाकन्यायेन वा प्रदर्शनीयान्येव । तत्सर्वं परित्यज्य रामानुजभाष्यमेकं प्रदर्श्य ' पूर्वाचार्यैः कलुषितं ' इति पदसंघातं व्याख्यातमभिमन्यमानेन दीक्षितेन वैष्णवेषु कियान् प्रद्वेषः प्रादर्शति चिन्तयन्तु ॥

तत्रापि ' सर्वोपेता च तद्दर्शनात् ' इति सूत्रयोजनां रामानुजभाष्यप्रदर्शितां दूषयन् दीक्षितः शङ्कराचार्यानपि अदूषयदेव , न हि तत्सूत्रार्थयोजनविषये शङ्कररामानुजयोराशयभेदः ॥

ननु समनन्तरमेव शङ्करभाष्यं समर्थितमेव तेनेति चेत् , किमिदं रामानुजभाष्यविषये परं काकभक्षितम् ? अधिकमप्रसक्तमत्र ॥

एवं वैष्णवविद्वेषप्रभुषितमतिः रामानुजार्यदूषणौत्सुक्येन शङ्कराचार्यानपि दूषयित्वा पुनरपि शङ्करभाष्यसमर्थनाय वृथा क्लेशमनुभवन्नयं दीक्षितः सतामुपहास्य एव ॥

विविधेषु स्थलेष्वेवं दूषयन् वैष्णवानयम् ।

अदूषयच्छङ्करार्यानपीत्येतच्च वक्ष्यते ॥

हन्त ! लक्ष्मणार्थनिन्दनैकदत्तदृष्टयो

निजं गुरुं च शङ्करार्यमप्यदूषयन्नहो !

किञ्च तीव्ररोषदूषितान्तरङ्गशालिनां

निजेनरप्रभेद एव नास्ति मांस्वर्गशालिनाम् !

श्रीकण्ठभाष्यं परमं नवीनं व्यकुर्वता चाप्ययदीक्षितेन ।

प्रदर्शितो नैव च भाष्यभावस्त्वाविष्कृतं वैष्णववैरमेव ॥

ततश्च 'पूर्वाचार्यैः कलुषितं' इत्यत्र यदि श्रीभाष्यमपि विवक्षितं तर्हि श्रीभाष्यानुकर्तृत्वमेव श्रीकण्ठस्य प्रतिष्ठितं भवेत् । यदि च श्रीभाष्यादर्शभूतमेव अन्यन् भाष्यं तत्र विवक्षितमिति कुसृतिः, तदाऽपि रामानुजार्याणां श्रीकण्ठानुकारित्वं दीक्षितेनैव प्रतिक्षितं भवेत् । एवञ्चोभयथा भवदधःपतनमेव । न तावन्मात्रं, रामानुजभाष्यस्य मूलभूतं तत् भाष्यमेव श्रीकण्ठेनानुक्तमित्यपि सिद्धयेदेव ॥ ततश्च—

स्वाचार्यभाष्यानुकृतिर्हि लोके रामानुजार्यस्य भवेत् गुणाय ।

कथं भवेदन्यमतीयभाष्यानुकार एवं भवतो गुणाय ?

सूर्यनारायणशास्त्री तु ' उभाष्येतौ भाष्यकारो बोधायनवृत्तिमवलम्ब्य भाष्यं व्यरचयताम् । उभयोर्मूलग्रन्थस्य साम्यात् भाष्यसाम्यमप्यवर्जनीयमापतितम् ' इत्यभिप्रेयाय * ॥

एवं वदन् शास्त्रिवरोऽयमेनें निराकरोदप्ययदीक्षितेन्द्रम् ।

य प्राह धाष्टर्द्यादिह शैवभाष्यानुकारिणं लक्ष्मणसंयमीन्द्रम् ॥

अप्ययोदप्ययं शास्त्री प्रामाणिकतरो भवेत् ।

न ह्युद्यताऽस्य रसना लक्ष्मणार्थस्य निन्दने ॥

आहत्य तु 'पूर्वाचार्यैः कलुषितं' इत्युक्तिः अस्य भाष्यस्य सर्वथा न शीनतामावेदन्येव ॥

[ब्रह्मसूत्रप्रस्थाने शैवकल्हः अत्यर्वाचीनकाल एव]

(४) प्रतिदर्शनं सिद्धान्तभागः, संप्रदायभागश्चेति स्थूलतया भागद्वयं वर्तते । तत्र आद्यो भागः सिद्धान्ततत्त्वनिरूपणपरः, द्वितीयश्च तत्तत्सिद्धान्तसिद्धपुरुषार्थसाधनमार्गप्रदर्शनपरः ॥ तत्र रामानुजदर्शने

विशिष्टाद्वैतमेव तत्त्वं , संप्रदायश्च वैष्णवः । एवं श्रीकण्ठमतेऽपि विशिष्टाद्वैतमेव तत्त्वं , संप्रदायस्तु शैबः ॥

अत्र चायं विशेषः अवधेय — व्यासमहर्षिप्रणीतानि नयसूत्राणि सिद्धान्ततत्त्वनिर्धारणपराणि । अतः ब्रह्मसूत्रभाष्यकारैः स्वीयभाष्येषु तत्त्वं कीदृशम् ? किं भेदः ? उताभेदः ? उत भेदाभेदौ ? अथवा विशिष्टाभेदः ? इत्येवंरीत्यैव चिन्त्यते , न त्वन्यदप्रकृतो देवताविशेषादिः । अत एव रामानुजाचार्यैः श्रीभाष्यदीपसारेषु विशिष्टाद्वैतमेव तत्त्वमित्येतावन्मात्रमेव मण्डितं , न तु तच्च तत्त्वं किं विष्णुः ? उत शिवः ? इत्यादिकम् ॥

मध्वभाष्ये तत्र तत्र ' विष्णुर्वा रुद्रो वा ' इति विकल्प्य ' विष्णुरेव ' इति स्थापनेऽपि शिवपारम्यनिराकरणपूर्वकं विष्णुपारम्यं सूत्रारूढं नाकारि । ' ब्रह्म वा जीवो वा ' इति विकल्पपर्यायतया केवलं ' विष्णुर्वा रुद्रो वा ' इति विकल्पः प्रदर्श्यते । एवमेव वैष्णवाग्नेसरा अपि बल्लभाचार्यप्रभृतयः स्वीयब्रह्मसूत्रभाष्येषु नैवं शैववैष्णवकलहमातेनिरे । श्रीकण्ठभाष्ये तु विष्णुपारम्यनिराकरणपूर्वकं शिवपारम्यव्यवस्थापनं सूत्रारूढमेव अनुपपत्त्याद्यधिकरणेषु × बहुत्र सकोलाहलं क्रियते ॥

एतत्सर्वं परिशीलयन्तो विमर्शकविचक्षणा. ब्रह्मसूत्रप्रस्थाने शैववैष्णवकलहमत्यर्वाचीनमेव मन्वते । वेदार्थसंग्रहे विष्णुपारम्यं व्यवस्थापयतां रामानुजाचार्याणां सूत्रभाष्ये परं—स्वाशयविरुद्धे श्रीकण्ठभाष्ये जाग्रत्यपि—अनुपपत्त्याद्यधिकरणेषु तूर्णीभावः सर्वथाऽनुचित एव स्यात् । अतश्च शैववैष्णवकलहं ब्रह्मसूत्राणां शिरस्यारोपयदिदं श्रीकण्ठभाष्यमत्यन्तमर्वाचीनमेव ॥

[सर्वदर्शनसंग्रहे श्रीकण्ठमतं न समग्राहि]

(५) क्रैस्तपञ्चदशशतकीयेन माधवाचार्येण स्वीयसर्वदर्शनसंग्रहे एतद्दर्शनगन्धस्यैवाभावात् ततोऽर्वाचीनमेवेदं श्रीकण्ठभाष्यमिति चिन्तामणिमहाशयप्रभृतयः विमर्शकविचक्षणा अभिप्रयन्ति * ॥

× १२३ (१-३-४), नथान्यप्रतिषेधात्—३ २-३५ इत्यादिषु ।

* जर्नल आफ् ओरियण्टलरिसर्च—सप्ट-१-१९६७

शैवाद्वैतिनस्तु तदेतन्न सहन्ते । सर्वदर्शनसंग्रहे भास्करभाष्य-
स्याप्यनुल्लेखनात् भास्करभाष्यमपि तर्हि प्राचीनं न स्यात् । अतस्त-
त्रानुल्लेखनमात्रं नास्यार्वाचीनत्वं साधयितुमलमिति—

गते भीष्मे द्रोणे मृतवति च कर्णेऽपि निहते
जयागां वीरो नोऽजहदिह हि दुर्योधननृपः ।
ततोऽपि त्वं शोच्यो भवसि , गतसत्त्वं शवनिभं
दुराशा नैव त्वां जहति खलु दुर्वासनवशात् ॥

अत्रेदमवधातव्यमायुष्मद्भिः—माधवाचार्यः स्वीयशङ्करविजयस्य
पञ्चदशसर्गे भेदाभेदादिनं कञ्चित् भट्टभास्करनाम्ना निर्दिशन्नपि न तं
ब्रह्मसूत्रभाष्यकारं निर्दिशति । तत् कस्य हेतोः ? माधवोऽयं भेदाभेदा-
दिनं तं जानन्नपि तदीयं भाष्यं नावलोकितवान् स्यात् । कति वा ग्रन्था एवं
कदाचिदुत्सन्ना अपि कालान्तरे प्रचारं लभन्ते । अतः माधवेन भास्कर-
भाष्यं सर्वदर्शनसंग्रहग्रन्थे नोदटङ्कि । सर्वथा तु मौनमेवाङ्ग्यकारि ॥

नेयं गमनिका श्रीकण्ठभाष्यविषये दृश्यते । सर्वदर्शनसंग्रहे च शैव-
दर्शनानि सङ्गृहीतानि । पाशुपतदर्शने च हरदत्तं संवादयत्ययं माधवः ।
नीलकण्ठं हि शिवतत्परसूत्रभाष्यकारं निर्दिशत्ययमिति भवद्भक्तदः
हरदत्तं हि नीलकण्ठशिष्यमाह सः । एवञ्च हरदत्तं निर्दिशन्नयं सुतो
वा तद्रुहं नीलकण्ठं भाष्यकारमपि न निरदिशत् ॥

ननु श्रीकण्ठ खलु हरदत्तानुयायीति दीक्षितः । एवञ्च गुरोः हरदत्तस्य
ग्रहणेनैव तदीयानामपि ग्रहणं गतार्थमेवेति चेत्—हन्त कं वा वञ्चयसि
मेघाविन् ! नीलकण्ठभाष्यस्य प्राचीनतायां यत् प्रमाणमुक्तं त्वया तदिदं
शङ्करविजयकाव्यं हरदत्तं नीलकण्ठशिष्यमेव प्रकटयतीत्यसकृदुक्तम् ।
ततश्च गुरुं भाष्यकारं परित्यज्य शिष्यं हरदत्तं कथं वा समवादयत् माधवः ॥

अपि च भवद्दीक्षितोक्त्या हरदत्तस्य गुरुत्वेऽपि श्रीकण्ठस्यैव
भाष्यकारत्वेन स एवाभ्यर्हिततरः संवादादौ । इदं च दर्शनचरितपरि-
शीलनरसिकानां सुविदितमेव । अतः श्रीकण्ठभाष्यं यदि माधवकाले
आसीत् तर्हि हरदत्तं निर्दिशतस्तस्य तदनिर्देशः सर्वथा न घटत एव ॥

अन्यच्च—हरदत्त गुरुर्वा भवतु शिष्यो वा । परन्तु उभयोरेका-
मिप्रायवत्त्वमवर्जनीयम् । एतावुभावपि विशिष्टाद्वयवादिनाविति दीक्षितः

घुष्यति । पाशुपतदर्शने हरदत्तं संवादबन्धयं तं पाशुमतमतनिष्ठमेवाभि-
प्रेयास्य, न तु विशिष्टाद्वैतिनमित्यप्यवधेयम् ॥

ततश्च यदि नाम माधवाचार्यकाले इदं भाष्यं स्यात् तर्हि शैवमतं
संगृह्यन् हरदत्तं च संवादयन् अयं श्रीकण्ठभाष्यमुदाहरेदेव । नेयं
गमनिका भास्करभाष्यविषये दृश्यते । अत इदं भाष्यं सायणमाधव-
काले नासीदप्येति सिद्धं रामानुजभाष्यादर्वाचीनत्वं कैमुतिकन्यायेन ॥

ननु माधवाचार्यात् प्राचीनेन क्रैस्त 1313 कालिकेन उमापतिशि-
वाचार्येण प्रगीते पौष्करभाष्ये इदं श्रीकण्ठभाष्यमुल्लिखितमिति चेत्-
विचारयामश्चेत्सर्वमुत्तरत्र श्रीकण्ठभाष्यवास्तविककालनिर्णयावसरे ।
पौष्करभाष्यं तु माधवाचार्यादर्वाचीनमेवेत्येतावन्परमद्यावगच्छ बृहस्पते !

[विशिष्टाद्वैत-स्व-वैष्णवानामेव कुलधनम्]

(६) स्वसंप्रदायप्रदर्शकमूलपुरुषाभावात् रामानुजाचार्यानुकरणं
श्रीकण्ठस्य दुरतिलङ्घ्यमिति पूर्व(29पुटं) उक्तम् । वस्तुतस्तु श्रीकण्ठभाष्य-
समर्थितं विशिष्टाद्वैतत्वं वैष्णवानामेव कुलधनं श्रीकण्ठेनैव परिमुषितम्

क्रैस्तत्रयोदशशतकीयेन उमापतिशिवाचार्येण प्रणीते सङ्कल्पनिरा-
करणाख्ये द्राविडग्रन्थे वहयः शैवमतप्रभेदाः सङ्गृहीताः, तेषु विशिष्टाद्वै-
तपरं शैवं तु नोल्लिखितम् । शैवं प्रमाणमतोपाभ्युपगते शिवज्ञानबोध-
भाष्यादौ द्राविडभाष्यग्रन्थेऽप्येवमेव बहूनां शैवमतानामुल्लेखेऽपि विशि-
ष्टैक्यपरं शैवं सर्वथा नोल्लिखितम् । शिवाग्रयोगि शिवाचार्योऽपि शिवज्ञान-
बोधभाष्यशैवपरिभाषादिषु संस्कृतग्रन्थेषु गानादिशैवान् कीर्तयन्नपि
विशिष्टैक्यपरं शैवं सर्वथा नाकीर्तयत् । एतेन श्रीकण्ठप्रदर्शितं विशिष्टैक्य-
परं शैवमतं तद्गोष्ठीसंप्रतिगह्वं पूर्वं सर्वथा नामीदिति करवदरायितम् ॥

सूर्यनारायणशास्त्र्यपि जीवाणुत्वविभुत्वाभ्यां, मुक्तौ जीवब्रह्माल्यन्त-
भेदाभेदाभ्यां, आणव-लान्डीकागङ्गीकाशाभ्यां च प्रसिद्धशिवाद्वैतत्वं
विलक्षणमिदं श्रीकण्ठभाष्योक्तं शैवमतमिति न्यरूपयत् * । तत्सर्वं इत्य-
विस्तरमिमांसात्र प्रतन्यते । परन्तु श्रीमद्रामानुजाचार्येभ्यः प्राचीनैः श्रीम-
द्यामुनमुनिप्रभृतिभिर्वैष्णवतल्लजैः सुसंरक्षितमिदं विशिष्टाद्वैततरुम् ।
श्रीकण्ठभाष्यातिरेकस्तु नैकोऽपि ग्रन्थः ग्रन्थकृते वा विशिष्टाद्वैत-

* शिवाद्वैतग्रन्थस्य २२पुटादारभ्य द्रष्टव्यम्

स्थापकः शैवमतीयः प्रदर्शयितुं शक्यः सुरगुरुणापि । सति चैवं वस्तुतत्त्वे श्रीमद्रामानुजाचार्यान् श्रीकण्ठभाष्यानुकारिणो वक्तुं कथं न सङ्कुचति शैवाद्वैतिनां रसना ! हन्त !!

पश्यन्तु सर्वेऽपि कलेः प्रभावं यदन्यदीयं परिमुच्य द्दित्तम् ।

चोरोऽयमाक्रोशति सप्रलापं साधुं तु तत्स्वामिनमेव चोरम् ॥

[शैवमतस्य ब्रह्मसूत्राणां च सम्बन्धः अर्वाचीनकल्पितः]

(७) किं बहुना ! वास्तविकस्य शैवमतस्य ब्रह्मसूत्राणां च न सम्बन्धाभावमात्रं, प्रत्युत वध्यवातुकत्वोऽपि । तथा हि—सन्ति संप्रतिपन्नानि वैष्णवदर्शनानि रामानुजमध्ववल्लभनिम्बार्कप्रभृतीनि अनेकानि । एवमेव सन्ति बहूनि शैवदर्शनानि । तत्र सर्वदर्शनसंग्रहे पाशुपतशैवप्रत्यभिज्ञारसेश्वरदर्शनानि क्रोडीकृतानि । श्रीभाष्ये—कालमुखा कार्पालिकाः शैवाः पाशुपताश्चेति चत्वार्युल्लिखितानि । आगमप्रामाण्ये तु शैवं पाशुपतं सौम्यं लागुडं च इति उट्टुङ्कितानि । भामत्यां तु वाचस्पतिमिश्रे. शैवा पाशुपता कारुणिकसिद्धान्तिन कार्पालिकाश्चेति उक्तीर्तितानि । एवमन्यान्यपि तत्र तत्रोक्तानि ॥

एवं बहुधा विलसन्सु शैववैष्णवदर्शनेषु अयमेको विशेषं अर्थान्तव्य विमर्शकविचक्षणैः । सर्वाण्यपीमानि वैष्णवदर्शनानि ब्रह्मसूत्राण्येवावलम्ब्य प्रावर्तन्त । वरीवृत्यन्ते च तत्तन्मतानुगुणं वैष्णवाचार्यविरचितानि ब्रह्मसूत्रभाष्याणि । परन्तु उक्तेषु शैवदर्शनेषु एकमपि शैवं दर्शनं न ब्रह्मसूत्रमवलम्ब्य प्रवृत्तं दृश्यते । हरदत्ताचार्योऽपि ब्रह्मसूत्रविषय उदास्त एवेति पूर्वमेव (३०पुट) कथितम् ॥

एतत्सर्वपरिशीलने—ब्रह्मसूत्राणां शैवदर्शनस्य च सम्बन्धः पूर्वं कदापि नासीत् । वैष्णवदर्शनस्य तेषां च सम्बन्ध अविमिश्रः बहोः कालादारभ्यैव वरीवृत्यत इति सम्यगवगम्येत । श्रीमद्रामानुजाचार्यप्राम्थ्याणां श्रीमद्यामुनसुनीनां च कालादपि पूर्वं श्रीवत्साङ्गमिश्रदिप्तिः वैष्णवाचार्यैः प्रणीतं ब्रह्मसूत्रभाष्यमासीदिति दं द्रढयत्येवोक्तमर्थम् ॥

किञ्च ब्रह्मसूत्रेषु द्वितीयाध्यायद्वितीयपादगतानि—‘पत्युरसामञ्जस्यात्, अधिष्ठानानुपपत्तेश्च, करणवच्चेन्न भोगादिभ्यः, अन्तवत्त्वमसर्वज्ञता वा’ इतीमानि सूत्राणि पाशुपतमतनिराकरणपराणि इति सर्वसंप्रतिपन्नम् ।

शाङ्करभाष्ये निमित्तकारणतावादिसामान्यनिरसनपरतया एतदधिकरणव्याख्यानेऽपि पतिशब्दाधिष्ठानशब्दाभ्यां भामतीब्रह्मानन्दाद्युक्तिश्च इदं अधिकरणं पाशुपतमतमेव प्राधान्येन कटाक्षयतीति निश्चप्रचम् ॥

युक्तं चैतत्-विशुद्धा शैवी संस्कृतिः वैदिकसंस्कृतेः साक्षात् प्रतिस्पर्धिभूतेत्येव विमर्शकानां निष्कर्षः । ईश्वरनिश्चस्तिरूपवेदापेक्षया ईश्वरोपदिष्टा आगमा एवोपादेयताः, तेन च वेदोक्ता वर्णाश्रमधर्मव्यवस्था, उपनिषत्प्रतिपन्नं ब्रह्मण उपादानत्वादिकं च आगमविरुद्धत्वादनुपादेयमेव—इति खलु शैवमतरहस्यम् ॥ भवदीक्षितोऽपि हि पाशुपताधिकरणे 'शिवस्य निमित्तत्वमात्रं अनादिपरंपरासिद्धम्' इति स्पष्टमेवाह । एवञ्च शिवस्योपादानत्वसमर्थनं श्रीकण्ठभाष्यादारभ्यैवेति च स्पष्टम् । शैवानां मूलप्रमाणभूतः शिवज्ञानबोधोऽपि 'स्त्रीपुंनपुंसकादित्वात् जगतः कार्यदर्शनात् । अस्ति कर्ता सद्भवैतत् सृजत्यस्मान् प्रभुर्हृरः' इति आनुमानिकं ईश्वरं वदन् एतन्मतमेव पाशुपताधिकरणप्रतिक्षेप्यं द्रढयति ॥

ननु शिवज्ञानबोधः क्रैस्त ॥११२-॥१२॥ कालिकेन मेय्कण्डार्नाम्ना कृतः * । स कथं ब्रह्मसूत्रप्रतिक्षेप्यः स्यादिति चेत्-हन्त ! शैवसंप्रदायज्ञानविधुरस्येदं चोद्यम् । शिवज्ञानबोधः खलु न स्वतन्त्रग्रन्थः, किन्तु रौरवाद्यागमेभ्यः सङ्गृहीत इति सकलशैवसंप्रतिपन्नं त्वं न जनासि चेत् नायं ममापराधः । एवञ्च ब्रह्मसूत्रं रौरवाद्यागममेव कटाक्षयति । प्राचीनश्च शैवमार्गः ब्रह्मणो निमित्तकारणतामात्रवादीति दीक्षितेनैवोक्तम् । तथा च पाशुपताधिकरणं संप्रतिपन्नं शैवमतं प्रतिक्षेपुमेवोत्थितमिति हस्तामलकायितम् ॥

ततश्च ब्रह्मसूत्राणां शैवमतस्य चाहिनकुलवद्वध्यघातुकभावे सिद्धे श्रीकण्ठभाष्यमिदं नूततया बान्धव्यमुपलालयितुं प्रवृत्तमिति आतपगत-नजायितम् ॥

त्वं तु यौतमभिवाञ्छसि ह्यहेः तद्विनाशिनकुलेन सादरम् ।
नानुरूप्यमनयोस्तु सर्वथा मा यतस्व च विवाह ईदृशे ॥

* शिवज्ञानबोधभूमिकादिषु नल्लस्वामिपल्लैमहःशयनेवमुक्तम् H

ननु शैवागमा द्विविधाः वेदानुरोधिनः वेदविरोधिनश्चेति । तत्र निमित्तोपादानभेदवादः वेदविरोधि शैवागमवर्णितः । वेदानुरोधि शैवागमेषु तु निमित्तोपादानभेद एव वर्ण्यते । टीक्षित एव तमिमं विषय-विभागं प्रदर्शयति किञ्चिदप्यनवलोकयन् स्वैर् जोघुष्यसे त्वम्—

अयि साधो ! निमित्तोपादानाभेदवादिशैवमतं भवदुक्तं केन कुत्र वा पूर्वतनेन वर्णितमिति वक्तव्यमायुष्मता । भवद्दीक्षित एव हि पाशुपताधिकरणे निमित्तोपादानभेदवाद एव अनादिव्याख्यानपरंपराप्रसूत इति अलिखन् । एवमनादिव्याख्याविरुद्धतया निमित्तोपादानाभेदपरतयाऽर्थवर्णनं नूतनतया कुतः प्रवृत्तम् ? को वात्र भवतो मार्गदर्शकः ? हरदत्तोऽपि निमित्तोपादानभेदवाद्येति पूर्वमेव विशदीकृतम् । संप्रतिपन्नशैवमतेषु कुत्रापि निमित्तोपादानाभेदः न सम्मतः । शिवज्ञानबोधादिपठितृणामिदं स्पष्टं भायात् । एतच्च अनादिसंप्रदायविरुद्धतया निमित्तोपादानाभेदवादपरभाष्यकल्पनमिव तदनुगुणागमविभागादिकल्पनमप्यर्वाचीनानामाग्रहिणामेव केषाञ्चिदिति हस्तामलकायितम् ॥

ननु शिवशक्त्यंशभूतनारायणस्योपादानत्वं . शिवस्य निमित्तत्वमित्ययमंशः सर्वशैवसम्मतः । शक्तेः शिवस्य चाविनाभाव एव सम्बन्धः । एवञ्च शक्तेरुपादानत्वे सिद्धे तदविनाभूतस्य शिवस्याप्युपादानत्वं सिद्धमेव । हरदत्तादीनां निमित्तोपादानभेदवादश्च तयोः शक्तिशिवयोर्वास्तविकभेदसत्त्वादुपपद्यते । अतश्च श्रीकण्ठोक्तः पक्ष नापूर्वः ? उपपादनक्रमस्तु अपूर्वः स्यात् काममिति चेत्—

हन्त दार्शनिकदृष्टिवाञ्छितो यच्च किञ्चिदपि कथ्यते भवान् ।

नैव वेद्मि भवत प्रबोधने मार्गमत्र तु , तथाऽपि बोधये ॥

शैवमतानां बहुविधत्वेऽपि दर्शनिकदृशा द्वैविध्य एवान्ततः सर्वेषां पर्यवसनम् । तत्र पतिपशुपाशभेदेन पदार्थत्रैराश्यामसङ्कीर्णमभ्युपगम्य प्रवृत्ता एका शाखा-अस्या एव पाशुपतमतत्वेन प्रसिद्धिः । शक्तिविशिष्टः शिव एक एव तत्त्वं , शक्तिरेव साक्षात् विचित्रचेतनाचेतानामकजगदाकारेण परिणमते इति द्वितीया शाखा । अस्या सामान्यतः शैवमतत्वेन प्रसिद्धिः । श्रीकण्ठभाष्यं तु मुक्तावपि भेदं प्रतिपादयत् पदार्थत्रैराश्याङ्गीकारेणाद्यमेव पक्षमवलम्ब्य प्रवृत्तस्तिति स्पष्टम् । तत्पक्षे

च स्वतन्त्रं द्रव्यान्तरमेव जगदुपादानम् । कुत्रचित् तस्यापि शक्तिशब्देन व्यवहारः । कार्योपयोग्यपृथग्विशेषणं हि शक्तिः । ‘ विष्णुशक्तिः पराप्रोक्ता श्रेत्रज्ञाख्या तथाऽपरा ’ इत्यादि विष्णुपुराणेषु चेतनाचेतनयोः ब्रह्मविशेषणभूतयोः शक्तित्वमुच्यते । तावन्मात्रेण नारायणस्योपादानत्वमित्यादिकं दुरपपादमेव । नारायणश्च इतरजीववत् जीवकोट्यन्तर्भूत एव खलु वाच्यः । तस्य च जगदुपादानत्वाद्यभिधानं इतरजीववदेव न घटते । अधिकमन्यत्रद्रष्टव्यम् ॥

वैदिकस्य वैष्णवमतस्य प्रभावमुदास्तुमसमर्थैः शैवैः नारायणमपलपितुमशक्तैः तं शिवशक्तित्वेनाभ्युपगम्य कथञ्चिन्निरवृत्तिमीप्सुभिः तदनुगुणपुराणादिकं कल्पयद्भिः वृथा कोलाहलं क्रियते—स्वीयं शास्त्रं केनापि नावगम्येतेति । परन्तु शक्तेः शिवाविनाभूतत्वेऽपि तयोर्वस्तुतो भेदात् निमित्तोपादानाभेदः दुर्वच एव ॥

ननु भवन्मतेऽपि ब्रह्मविशेषणभूतस्याचित एव साक्षादुपादानत्वमिति कथं निमित्तोपादानाभेदवचनं ? इति चेत् ? न वयमत्रास्मत्सिद्धान्तनिरूपणाय प्रवृत्ता इत्यसकृदुक्तमपि विस्मृत्य किमेवं पृच्छसि प्राज्ञमानिन् !

ननु स्वराम एव तत् । परन्तु भवन्मते यथा प्रक्रियया निमित्तोपादानाभेदः साध्यते, सा प्रक्रिया किमस्माकं परं काकभक्षितेति पृच्छामो भवन्तमिति चेत्—

युष्माकं यादृशं गोत्रं तादृशं गोत्रमेव मे ।

इति यौतं चिकीर्षुस्तु ब्रूतेऽयं वृषलद्विज ॥

शब्दः परं चोरयितुं हि शक्यः श्रीभाष्यपाङ्कीर्यदचोरयस्त्वम् ।

अर्थः परं वक्तुमहं तवाद्य साहाय्यकृन्स्यामिति हन्त वष्टम् !

तद्विद्धि प्रणिपातेन परिप्रश्नेन सेवया ।

उपदेक्ष्यन्ति ते तत्त्वं नव्यरङ्गेन्द्रयोगिनः ॥

परन्त्वेवमस्मान् शरणीकुर्वता भवता भवन्मतस्यारूढ्वाप्योपज्ञत्वमवशतः स्वीकृतमिति हन्त कृपार्हस्त्वम् । ततश्च शैवमतेषु निमित्तोपादानाभेदवादः सर्वथा न प्राचीनः, किन्तु अस्मन्मतानुकरणफलमेव तदिति अप्रकम्यम् । उत्तरत्र श्रीकण्ठभाष्यकालनिर्णयप्रकरणे शिष्टं स्पष्टम् । ततश्च शैवमतब्रह्मसूत्रयोर्वध्यघातुकभाव एव ॥

ननु क्रियेवं गालिगभावात् कोलाहलमातनोषि ? ग्रयमपि अस्म-
त्कनिष्ठा एव । अनन्तरस्मिन् हि उत्पत्त्यसंभवाधिकरणे वैष्णवानामपि
मतं प्रतिक्षिप्तमेव सूत्रकारेण । भद्रन्तोऽपि हि आगमप्रामाण्यवादिनः ।
ततश्चाद्ययोस्सुखदुःखस्वाम्ने किमेवं वृथा भां पृथक्कृत्य निन्दसि ?

कृतज्ञोऽस्म्यनुकम्पाशालिनि त्वयि महान्न ! परन्तु उत्पत्त्यसंभ-
वाधिकरणं पाञ्चरात्रप्रामाण्यनिरसनपरमिति केनोक्तमिति प्रथमं वक्त-
व्यम् । न हि श्रीभाग्यादिषु तथोक्तम् । शङ्कराचार्यैस्तथा वर्णनेऽपि
पाशुपताधिकरणापेक्षया पाञ्चरात्राधिकरणे विच्छित्तिदिशेषः प्रदर्शित
एव तैः ॥ तथा हि भाष्यं—‘ येयामप्रकृतिरधिष्ठाता केवलनिमित्तकार-
णमीश्वरोऽभिमत तेषां पक्ष प्रत्याख्यातः । येषां पुनः प्रकृतिश्चाधिष्ठाता
चोभयान्मकं कारणशीखरोऽभिमतस्तेषां पक्षः प्रत्याख्यायते । ननु श्रुति-
समाश्रयणेनाप्येवंरूप एश्वरः प्राङ्निर्धारितः प्रकृतिश्चाधिष्ठाता चेति ।
श्रुत्यनुसारिणी च स्मृतिः प्रमाणमिति स्थितिः । तन् कस्य हेतौरेप
पक्षः प्रत्याक्षिप्त्यासित इति—उच्यते—यद्यप्येवंजार्तयकोशः समानत्वाच्च
विसंवादगोचरो भवति । अस्ति त्वंशान्तरं विसंवादस्थानं तत्र
भागवता मन्यन्ते—भगवानेवैको वासुदेवः निरञ्जनज्ञानस्वरूपः परमार्थ-
तत्त्वम् । स चतुर्धात्मानं प्रविभज्य प्रतिष्ठितो वासुदेवव्यूहरूपेण , सङ्क-
र्षणव्यूहरूपेण , प्रद्युम्नव्यूहरूपेण , अनिरुद्धव्यूहरूपेण च । तमित्थं भूतं
परमेश्वरं भगवन्तमभिगमनोपादानेज्यास्वाध्याययोगैर्दशतमिष्ट्वा क्षण-
क्लेशो भगवन्तमेव प्रतिपद्यत इति । तत्र यत्तावदुच्यते योऽसौ नारायण
परोऽव्यक्ताद् परिद्ध परमात्मा सर्वान्मा स आत्मनात्मानमनेकधा
व्यूह्यावस्थित इति , तन्न निराक्रियते ‘ स एकधा भवति त्रिधा भवति ’
इत्यादिश्रुतिभ्यः परमात्मनोऽनेकधाभावस्याधिगतत्वात् । यद्यपि तस्य
भगवतोऽभिगमनादिलक्षणसाराधनमजस्रमनन्यनित्ततयाऽभिप्रेयते , तद-
पि न प्रतिषिध्यते , श्रुतिस्मृत्योरी वरप्रणिधानस्य प्रसिद्धत्वात् ’ इति ॥
नैतादृशो वाक्यविन्यासः पूर्वस्मिन् पाशुपताधिकरणे दृश्यते । तेन च
शङ्कराचार्याणां पाञ्चरात्रागमे आदरदिशेषः प्रकटं कृत । जीवोत्पत्ति-
प्रतिपादकांशे परं विप्रतिपत्तिः प्रादर्शि । पाञ्चरात्रम्योपादेयत्वे सिद्धे
जीवोत्पत्तिप्रतिपादकवाक्यान्यप्यन्यपराणि कुतो न स्युः , ‘ प्रजापतिः
प्रजा असृजत ’ इत्यादिवेदवाक्यवत्—इति विशिष्टाद्वैतिनामाशयः ।
कल्पतरुकारोऽपि—

‘ बुद्धिपूर्वकृतिः पञ्चरात्रं निश्चसितं श्रुतिः ।
तेन जीवजनिस्तत्र सिद्धा गौणी नियम्यते ॥ ’

इत्यस्मदाशयमेवालञ्चकार । तथा च शङ्कराचार्यास्तदनुयायिनः
ग्रामाणिकाश्च भवत्प्रतिकूला एवेत्यवगच्छ ॥

ननु भवदीयं श्रीवत्साङ्गमिश्रविरचितं भाष्यं इदमधिकरणं पाञ्च-
रात्रप्रामाण्यनिराकरणपरमेवाभिप्रेतीति भवदीयागमप्रामाण्यग्रन्थादेवाव-
गम्यते । नतश्च यूयमपि ब्रह्मसूत्रवहिष्कृता एवेति चेत्—किमेवं संभः
उत्तरवाक्यमनवलोकयतस्तव ? तत्रैव खलु यामुनार्यैः प्रदर्शितं समाधा-
नमप्यवधारय त्यक्तत्वा संरम्भम् ॥

उक्तं ह्यशिरोरत्नभूषणादिषु विस्तरात् ।

पञ्चरात्रस्य मानत्वमाचार्यैः * , अवलोक्यताम् ॥

अपि च ‘ नन्वत्र भवतां भाष्यकाराणां ’ इति खल्वागमप्रामाण्य-
ग्रन्थे आक्षेपोपक्रमः । एवञ्च तद्भाष्यकाराणां वैष्णवत्वं स्पष्टम् । ततश्च
वैष्णवानां ब्रह्मसूत्रसम्बन्धोऽविगीत इति सिद्धम् । किमतिरिक्तचर्चया ?

किञ्च किमेवं मदुपालंभेनैव अल्पक्षं साधितं मन्यसे त्वम् ?
न तथा मन्यामहे । वयमिव यूयमपि ब्रह्मसूत्रवहिष्कृता इत्यावेदयाम इति
चेत् । आ पुरोभागिन् ! स्वस्य भेदद्वयार्पणेनापि परस्य एकमेव वा
नेत्रमपजिहीर्षसि त्वम् ! परन्तु—

एवं प्रवृत्तस्य तवेव नूनं नेत्रे पतेद्युर्न तु मामकं तत् ।

यतो वयं संश्रितरक्षणव्रतं सदा हृषीकेशमिह प्रपन्नाः ॥

वैष्णवाचार्यैः सर्वैरपि ब्रह्मसूत्राणि व्याख्यातानि । श्रीभाष्यात्पूर्व-
मेव वैष्णवाचार्यप्रणीतं ब्रह्मसूत्रभाष्यमासीदित्यसङ्कटुकम् । एवं शैवा-
चार्येण प्रणीतं ब्रह्मसूत्रभाष्यं संप्रतिपन्नं प्राचीनमेकं वा भाष्यं प्रदर्शय
त्वं महामते !

ननु ! श्रीपतिपण्डितप्रणीतं वीरशैवमतानुयायि भाष्यं न दृष्टचरं
किं भवना ? एवं क्रियासारनामकं श्लोकात्मकं नीलकण्ठशिवाचार्यविर-
चितं ब्रह्मसूत्रविवरणं किं नावलोकितं धीमता ? श्रीकरभाष्यं च कैस्त-

* श्रीमदभिनवरङ्गनाथब्रह्मवैवर्तपरकालमहादेशिकैः ।

द्वादशशतक एव विरचितमिति काशीनाथशास्त्री स्वीयकर्णाटकभाषा-
त्मकग्रन्थे सप्रमाणं प्रसाधितवान् । एवं क्रियासारोऽपि क्रैस्त १३ शत-
कीयेन ज्योतिर्नाथेन शैवगत्ताकरे उल्लेखात् ततोऽपि प्राचीन इति वीर-
शैवाः संगिरन्ते । क्रियासारकारश्च स्वपूर्वतननीलकण्ठभाष्यानुरोऽनैव
तं ग्रन्थं ग्रथयामासेति तदुपक्रमे व्यक्तम् । ततश्च म्निद्ध एव ब्रह्मसूत्र-
संबन्धः शैवानामपीति चेत्—

अह ह युक्तमिदं तव भाषणं गतभयस्य च शैवसुहृन्मणेः ।
परमिदं त्विह सत्यमुदीर्यते भज च शैवमतं त्यज शाङ्करम् ॥

श्रीकरभाष्यं क्रियासारश्च वर्णाश्रमधर्म-यागीयपशुहिंसाद्यभ्युप-
गमात् वीरशैवमतस्यात्यन्तं विरुद्धौ सर्वथा वीरशैवानामनुपादेयाविति
वीरशैवैरेव प्रामाणिकै दूरतो निरस्तौ ॥

श्रीकरभाष्यं हि शङ्कररामानुजश्रीकण्ठभाष्याणां संकरस्वरूपमिति
तद्विषयिणी चर्चैव प्रामाणिकानां विदुषां विलक्षां विस्मयं विपादं चाव-
हेत् * । किं बहुना ! वीरशैवविवुधवर्येण प्राड्विवाकेन सदाशिवय्य-
नाम्ना नेल्लूरु नगरे 18-19,4,59दिने मिलितायां वीरशैवसभायामेवा-
ध्यक्षभाषणावसरे— ' गतशतकान्तिमभागस्थेन सेकन्दरावाद्वासिना
आराध्यपण्डितेन सृष्टं श्रीकरभाष्यं वीरशैवानां सर्वथा न प्रमाणम् ' इति
उद्घोषि ॥ (मैसूरुप्राच्यकोशागारीयः के ६८७१ ग्रन्थो द्रष्टव्य.)

तत्त्वमेव पुररीकृतं महावीरशैवविवुधोत्तमैरपि ।
तानपि त्वमतिशेष इत्यहो ! कष्टमप्रतिविधेयता कलेः ॥

* श्रीकरभाष्ये २००-३२०पुटयोः श्रीकण्ठनामगृहीत दृश्यते । ७४-२४४पुट
योर्नीलकण्ठनामगृहीतमपि तदपि तत्रत्यविषयदृष्ट्या श्रीकण्ठभाष्यमेवावगमः क्रीडी
करोतीति द्रष्टव्यम् । परन्तु अन्तराधिकरण(१-१ २२)वाक्यानि श्रीकण्ठभाष्यगतानि
तथैवोद्घृत्य तस्य नीलकण्ठकृतछान्दोग्यभाष्यत्वेन प्रतारण कृतमि यको विशेषः ।
श्रीकण्ठातिरिक्त. नीलकण्ठ. ब्रह्मसूत्रमाध्यकर्ता नासीदेव । महाचार्यप्रभृतयः उमा-
पातिशैवाचार्यप्रभृतयश्च श्रीकण्ठमेव नीलकण्ठनाम्ना व्यवहरन्ति । अत. नीलकण्ठ
नामकः कश्चिन् वीरशैवतानुयायिभाष्यकर्ता आसीदिति सर्वथाऽप्यविश्वसनीयमेव ।

यद्यपि क्रैस्तद्वादशशतके श्रीपतिपण्डिताराध्यनामकः ऋश्विडीरशैव-
पण्डित आसीदित्यत्र शिलालेखादिकं प्रदर्शितं काशीनाथशास्त्रिणा,
तथाऽपि तस्य भाष्यकारत्वे, परिदृश्यमानभाष्यस्य तदीयत्वे वा न कि-
दपि प्रमाणमुपदर्शयितुं शक्यं वीरशैवमतस्थापनाचार्येण शैवाद्वैतिना
भवताऽपि ॥ अतः श्रीकरभाष्यमेतत् कस्यापि कस्मिन्नपि न प्रमाणी-
कर्तुं शक्यम् । वीरशैवममुदायाङ्गीकृतेऽस्मिन् नाधिकं वक्तव्यमस्माभिः ॥

तथैवायं क्रियासारोऽप्यर्वाचीनेन कल्पितः ।

उपेष्ट श्रीकरभाष्यस्येत्यवधारय दुर्मते ॥

किञ्च क्रियासारोल्लिखितं नीलकण्ठभाष्यं यदि वास्तविकं स्यात् तदा
तत् शङ्करभाष्यस्यापि प्राणप्रदं स्यादिति पूर्वमपि सप्रमाणं निरूपितम् ॥

ननु भोः ! किमेवं पुनः पुनरुद्धप्य सन्तुष्यसे त्वम् ? क्रियासारो-
ल्लिखितं नीलकण्ठभाष्यं सर्वथा काल्पनिकमेव । तथा हि—कमलाकर-
भट्टविरचिते निर्णयसिन्धौ एकः क्रियासारग्रन्थ उल्लिखितः । शाक्ता-
नन्दतरङ्गिण्यां च एकः क्रियासार उल्लिखितः । तत्राद्यः धर्मशास्त्रग्रन्थः,
द्वितीयः तन्त्रशास्त्रग्रन्थः । परन्तु एतदुभयोः रघुनाथकृतभोजनकुत्-
हले बोल्लिखिताः क्रियासारश्लोकाः नीलकण्ठशिवाचार्यविरचिते प्रकृते
क्रियासारे नोपलभ्यन्त इत्यवधेयमिदम् । किं बहुना ! शिवतत्त्वचिन्ता-
मणिप्रभृतिषु वीरशैवग्रन्थेष्वप्युल्लिखिताः क्रियासारश्लोकाः प्रकृते क्रिया-
सारे नोपलभ्यन्ते । अतश्चायं क्रियासारः प्राचीनसंप्रतिपन्नक्रियासारतो
भिन्न एव । अत्र च 14 उपदेशे प्रतिपाद्यमाना शिवपूजापद्धतिश्च अप्पय-
दीक्षितप्रगीतशिवाचर्चनाचन्द्रिकामश्ररशोऽनुकरेति । तेन चायं क्रिया-
सारः अप्पयदीक्षितानन्तरकालिकः न संप्रतिपन्नो ग्रन्थः ॥

ननु अयमेव ग्रन्थः अप्पयदीक्षितेनारुद्धतः कुतो न स्यादिति
चेत्—न युज्यत इदं—शिवार्चनाचन्द्रिका हि शैवागमानुसारिणः प्रति-
ष्ठितशिवलिङ्गपूजाप्रतिपादनपरा । वीरशैवमतं तु प्रतिष्ठितशिवपूजां
निषेधति । अतः क्रियासारोक्तशिवपूजाविधिः न वीरशैवमतानुगुणा,
तदनभिन्नेनापूर्वपण्डितेन केनचित्परिमुष्यात्र संयोजिता । अत एव 241
पुटे 'गर्भगृहे स्थितं' इत्यादिस्थाने 'वक्षस्स्थलस्थितां सञ्जिकामु-

डास्य ' इति विपरिणाम तत्र कृतः । वीरशैवमते प्रतिष्ठितलिङ्ग-
पूजानिषेधात् गर्भगृहादेनप्रसक्तिसमालोच्य पाठो दिकाति । अथा-
प्युत्तरत्र कथ्यमानद्वारपालादिपूजादि वीरशैवमते विरुद्धयेव । एकपदं
विपरिणमय्य कृतकृत्यं मन्यते क्रियासारकाः । अतः शिवार्चनाचन्द्रिकैव
क्रियासारकर्त्राऽर्धपण्डितेनान्वकारीति कथ्यदरायितम् । तदेवं परकी-
यग्रन्थचौर्यादनाप्तत्वं च सिद्धम् । तादृशक्रियासारे उल्लेखमात्रात् शङ्क-
राचार्याणां नीलकण्ठभाष्यानुकारित्वमपि वर्णयितुं न शक्यम् ॥

इतरमतीयानि ब्रह्मसूत्रभाष्याण्यत्रलोक्य स्वीयमते तदभावेन न्यून-
तामभिमन्यमानस्य , माधवीयशङ्करविजये नीलकण्ठनाम च पश्यतः
कस्यचित् वीरशैवस्य परप्रतारणमेवेदम् । एवमेव प्रकृतश्रीकण्ठभाष्यमेव
आद्यन्तभागयोर्विपरिणामेन कतिपयश्लोकाञ्चोजनेन च नीलकण्ठभाष्यत्वेन
वीरशैवैः बेंगलूरुनगरे कर्णाटकलिप्यां मुद्रितमप्युपलभ्यते । आगच्छ-
ता च कालेन वीरशैवमते गीताभाष्याभावन्यूनतामपि विचिन्त्य श्रीकण्ठ-
नाम्नयेव एकं गीताभाष्यमपि श्रीकण्ठभाष्यविरुद्धप्रक्रियं विलिख्य आन्ध्र-
देशे मुद्रितं परिदृश्यत इत्यपि अवधेयं विमर्शकैः । हन्त ! क्रियान् श्रमः
ब्रह्मसूत्रादिवान्धव्यस्थापनाय शैवानाम् ॥

किञ्च क्रियासरे 20। पुटे उदाहृतमुपनिषद्भाष्यं कस्येति वक्तव्यम् ।
न हि नीलकण्ठेनोपनिषद्भाष्यमपि विरचितमिति यत्रकुत्रचित् येन केना-
प्युक्तम् । उदाहृतमुपनिषद्भाष्यं च श्रीशङ्कराचार्याणामेव ॥

किञ्च ' क्रियासार ' इति ग्रन्थनामदर्शने स ग्रन्थः सांप्रदायिकार्थ-
निरूपणपर एव स्यात् . न तु तत्र सैद्धान्तिकार्थनिरूपणप्रसक्तिः । न हि
धर्मशास्त्रग्रन्थेषु द्वैताद्वैतविशिष्टाद्वैतवादानां प्रसक्तिरस्ति । अतः निर्णय-
सिन्ध्वादौ क्रियासारनामकग्रन्थोल्लेखं पश्यताऽर्धपण्डितेन शैवेन तन्नाम्ना
ग्रन्थस्य रचने प्रवृत्तेनात्र क्रियासारे ब्रह्मसूत्रविचार संयोजित स्वयं
किञ्चिद्भाष्यं प्रकल्प्य । अन्यथा हि क्रियासारकर्तृकाले उपलब्धं चेत् भाष्यं
तस्येदानीमदर्शनं न घटेत् । शङ्करभाष्यविलक्षणमेव च नीलकण्ठ-
भाष्यं उदाह्रियेत । एतदुभयाभावात् नीलकण्ठभाष्यं केवलं कल्पि-
तमेव । अत एव स्वपक्षविरुद्धमपि शङ्करभाष्यमेवोदाहरति सः । एवं
च मा वद पुनःपुनः नीलकण्ठभाष्यमूलकं शङ्करभाष्यमिति ।

तदेवं स्वप्रातिकूल्यानुकूल्यज्ञानरहितेन तेन शङ्करभाष्यमेव चोरयित्वा लिखितमिति कथमयं क्रियासार प्रामाणिक स्यात् ? कथं वा तदनुरोधेन श्रीशङ्कराचार्यान् नीलकण्ठभाष्यानुकारिणः पुनःपुनर्वेदसि त्वं—इति चेत्—

एतदेव हि ममाप्यपेक्षितं वत्स ! गच्छ गतकण्ठकेऽध्वनि ।
व्याससूत्रगणैवपक्षयोः लेशतोऽपि न हि सख्यसंभव ॥

अत्रायमवधेयः विमर्शनकुतूहलिभि विमर्शकविचक्षणानां सुदृढो निर्णयः—प्रथमं जनसमुदाये आर्याः, द्राविडाश्चेति विभागद्वयमासीत् । एतयोर्मध्ये आर्या द्राविडापेक्षया आत्मानं सुसंस्कृतमन्या आसन् । तेषां संस्कृतिवैदिकी, वर्णाश्रमादिधर्मैः सुसंश्लिष्टा चासीत् । द्राविडास्तु वैदिकसंस्कृतिवाह्याः, वर्णाश्रमादिधर्मानभ्युपगन्तारश्चासन् । आर्या-श्चात्मनः अत्यन्तसुसंस्कृतान् द्राविडांश्चात्यन्तमसंस्कृतांश्च मन्यमाना-द्राविडान् लिङ्गपूजकान् शिश्रोपासकांश्चावहेलयन्त आसन्निति ऋग्वेदादिवशादवगम्यते । तेन च द्राविडाः शिवपूजका आसन्निति सिद्धम् । आर्यास्तु विष्णुपूजकाः । विष्णोर्वैषभूषणुणादिवर्णनप्रक्रियां शिवस्य तद्वर्णनप्रक्रियां च परिशीलयतां विष्णोरार्यदेवत्वे शिवस्य द्राविडदेवत्वे च आर्यदृष्ट्या वा युक्तता स्वयं भायात् । अत एव व्यालयज्ञसूत्रधारित्वेनैव शिवस्य प्राचीनैर्वर्णनं क्रियते । एवं आर्याः द्राविडान् ब्रात्यपदेन व्यवहरन्तः अवहेलन्तश्च आसन्नित्यपि प्राचीनलेखादिवशादवगम्यते । ब्रात्यपदं च संस्कारहीनपरम् । तेन च द्राविडाः षोडशसंस्काररहिताः इति सिद्धम् । एवं च पूर्वं भारतदेशे वैदिकमार्गानुयायिनः वर्णाश्रमधर्माभ्युपगन्तारः, विष्णुपूजकाः आर्याः—वेदवाह्या, वर्णाश्रमधर्मानभ्युपगन्तारः, शिवपूजकाः द्राविडाश्च प्रत्येकमसङ्कीर्णा एवासन् । द्राविडानां मूलप्रमाणभूतो ग्रन्थः शैवागम एव । एतेषां वेदवाह्यत्वात् आर्यमते वेदानामिव द्राविडानां शैवागमाः स्वतन्त्रप्रमाणभूता आसन् । विष्णुपूजकानामार्याणां तु वैदिकत्वात् वैष्णवागमाः वेदानुसारिणः वेदोपबृहणभूताः पर्यगणयन्त । आगच्छता च कालेन वैदिकसंस्कृतेः प्रभावात् द्राविडसंस्कृतावपि कतिपयविपरिणामः समजनि । एवं तत्सहवासवशात् आर्यसंस्कृतावपि किञ्चित्परिणाम समभूदिति प्रतीयते । इदं सर्वं ग्रन्थान्तरे सुविगदं प्रमाणं च विचारयिष्यामः ॥

अण्ययदीक्षितोऽपि हि पञ्चगत्राधिकरणशिवार्कमणिदीपिकायां अन्ते वैखानससूत्रस्य वैदिकत्वमभ्युपगच्छन् वैखानसागमस्यापि वैष्णवस्य वैदिकत्वमभ्युपगच्छदेव ॥

ननु ब्रह्मसूत्रकारेण पञ्चगत्रमात्रनिगमात् वैखानसानिरासाच्च तस्योपादेयत्वं घटेतापि । पञ्चगत्रं त्वप्रमाणमेवेति दीक्षिताशय इति चेत्—अन्तु महात्मन तथैव । सर्वथा तु वेदाविरोधी ब्रह्मसूत्रानिरस्यश्च वैष्णवागमः अर्झीकृतो भवति । प्रदर्शयैवं भवच्छेवागमेषु ब्रह्मसूत्रानिरस्यं निमित्तोपादानाभेदवादिमंप्रतिपक्षं प्रार्चनं भवदीक्षितातिरिक्तशैवप्रदर्शनं शैवागमशाखान्तरम् । हरदत्तादयश्च शैवा निमित्तोपादानभेदवादिन पाशुपताधिकरणविषया एवेति पूर्वमेव (पु-४९-५०) निरूपितम् ॥

ननु तावताऽपि पञ्चगत्रं कथं संरक्ष्येत भवता ? इति चेत्—

पृच्छ त्व गङ्गाचार्य येनोक्ता गुरुणा तव ।

पञ्चगत्रोक्तपूजादिविधीनां श्रौतता दृढम् ॥

तद्विद्धि प्रणिपाताग्र्यद्यस्ति तव कौतुकम् ।

उपदेक्ष्यन्ति तत्तत्त्वं नव्यरङ्गेन्द्रयोगिनः ॥

इदमेव खलु विवक्षितमात्रास्माकं—यत् शैवागमा वेदप्रतिकोटिभृताः । अत एव ब्रह्मसूत्रसम्बन्धग्रहताश्च । वैष्णवागमास्तु वेदानुरोधिनः । अनादरेव कालात् वैष्णवाणां ब्रह्मसूत्राणां च संबन्धोऽस्ति । यत्र कुत्रचित्पाञ्चरात्रस्य स्यत् प्रामाण्यसमर्थनं च तत्प्रामाण्योपपादनौत्सुक्यादिति । एवं च शैवमतस्य ब्रह्मसूत्रस्य च सर्वथा सम्बन्धाभावात् शैवानां ब्रह्मसूत्रबन्धव्योपलालनमत्यर्वाचीनकाल एवेति ब्रह्मलेपायितम् ॥

नन्वस्तु आर्यसंस्कृतेः प्रचीपगामिनी द्वाविडसंस्कृतिर्गति । अस्तु च तरां शैवसंस्कृतिः आगमैकमूला , शैवाश्च वैदिकसंस्काररहिता इति । अस्तु च तमां ब्रह्मसूत्रप्रस्थानशैवपक्षयोः सम्बन्धग्रन्थाभावः । नैतावता शैवमतस्याप्रामाणिकं सिद्धयेत् । वेदा हि भगवन्निश्वसितरूपा इति भवतां प्रमाणतमाश्चेत् , अस्माकमपि भगवता साक्षादेव बुद्धिपूर्वकमुपदिष्टाः वेदेभ्योऽपि प्रमाणतमा एव आगमाः । अबुद्धिपूर्वकवाक्यापेक्षया बुद्धिपूर्वकवाक्यानामेव प्रामाण्यानिर्णयः सर्वजनीनः । अतश्च

आगममूलत्वमात्रान्नाप्रामाण्यं शैवसंप्रदायस्य । वदन्ति च शैवग्रन्था
 इममंत्रं—‘ अथवा शिवनिश्वासश्रुतिभ्यस्ते शिवागमाः ।

अधिका शिववक्त्रेभ्यः साक्षादेव विनिर्गताः ॥ ’ (क्रियामार)

इत्यादि । ग्रन्थविस्तरभयात्तु नाधिकं लिखाम् । अतश्च किं साध्यं
 तवानेन कोलाहलेनेति चेत्—

हन्तैवमद्यैव मतिः प्रसन्ना तवेति सन्तो मुदमाप्रवन्ति ।

एवं ऋजौ वर्त्मनि गच्छतस्ने कदापि हानिर्न भवेन्महात्मन् !

‘न दूषयामोऽत्र च लेशतोऽपि किञ्चिन्मतं’ इत्याद्युपक्रमं कुतो व्यस्मार्-
 षींस्त्वम् ? वैष्णवमतात् आगमैकमूलकं शैवमतमेवोत्कृष्टमस्तु कामम् ।
 न हि लोके सर्वेऽपि प्राणिनः एकाभिप्रायवन्त स्युः । नापि वयं तथा
 संपादनेन जगदुद्दिधीर्षवो वा । भिन्नरुचिर्हि लोकः । तद्गच्छतु भवान्
 भवदभिमते मार्गं , न वयं निरुन्धमः ॥

परन्तुवदमेकमेवात्र वयं वदामः—शैवानां ब्रह्मसूत्राणां च सम्बन्ध
 वस्तुतो नास्त्येव । स तु अतिसमीपादेव कालात् इति । प्रार्थयामहे च
 विशुद्धान् शङ्कराचार्यभक्तान् भवतां शैवपक्षपातः वैष्णवविद्वेषश्च किं
 युक्तः ? इति दूरतो निरस्य मात्सर्यं आलोचयन्ति ॥

एवञ्च शैवमतस्य ब्रह्मसूत्राणां च सम्बन्धगन्धाभावात् तत्संबन्धं
 नूतनयोपलालयदिदं शैवभाष्यं अत्यन्तार्वाचीनकल्पितमेव ॥

[रामानुजाचार्याद्यपरिगृहीता उर्गनपद. श्रीकण्ठनोदाहना.]

(८) श्रीशङ्करभास्कररामानुजाचार्याद्यैः अनुदाहताः उपनिषदः
 श्रीकण्ठभाष्ये उदाहारिषत् । 266पुटे कालाग्निरुद्रोपनिषत् 320पुटे
 रामोत्तरतापनीयोपनिषत् 331पुटे 350पुटे च शिवसङ्कल्पोपनिषत् च
 श्रीकण्ठभाष्ये उदाहृता । एकस्मिन् प्रस्थाने एवमितरानुदाहृतप्रमाणो-
 दाहरणं इतरापेक्षया तस्यार्वाचीनतामावेदयेद्वेति विमर्शकानां सिद्धान्तः ।
 अतश्चोक्तभाष्यापेक्षया श्रीकण्ठभाष्यं नवीनमेव ॥

[सुव उपनिषद्भाष्ये भाय श्रीभाष्यादर्वाचीनमेव]

(९) एवं श्रीकण्ठभाष्ये 'न तु दृष्टान्तभावात्' (2-1-9) इत्यत्र सुवालोपनिषद्दाहता । स्वयमुपनिषत् शङ्कराचार्यैर्नोदाहता, श्रीमद्रामानुजाचार्यैरेवोदाहता । तामुदाहरन् श्रीकण्ठ रामानुजानन्तरकालिक एव । ननु वैपरीयं कुतो न स्यादिति चेत्—

हन्त ! न त्यजन्ति वक्रबुद्धितां सङ्कटेऽपि समये समागते ।
सत्यमेव खलु कथ्यते जनैः स्वस्वभाव इह दुस्त्यजस्त्विति ॥

सुवालोपनिषद्भि नारायणपरम्यैदंपरा रामानुजार्याणां पुरस्कारार्हाकथं श्रीकण्ठादरणमर्हेत् ? अपि च रामानुजार्यैः बहुत्र सेयमुपनिषद्दाहता । श्रीकण्ठेन तु एकत्रैव । न हि स्वसमाहताया उपनिषद् एकत्रैवोदाहरणं घटेत् । अत इयमुपनिषत् नारायणपरेति मत्वा श्रीमद्रामानुजार्यैः वैष्णवाग्रेसरैः प्रकाशयानीता इति प्रतिभाति । श्रीकण्ठस्तु अवशादेकत्र तामुदाहरन् स्वस्य श्रीभाष्यचोर्गतां स्वयं प्रत्यतिष्ठिपत् ॥

अपि च श्रीभाष्ये सुवालोपनिषद्वाक्योपादानस्थले सर्वत्र विन्यासविशेषं कथं वा ज्ञातुं प्रभवैस्त्वम् ? स्वसिद्धान्तासाधारणप्रमेयसाधनावसरे कुत्रापि केवलं सुवालवाक्यं न प्रमार्णाक्रियत इति चक्षु प्रसार्यावलोक्य महामने !

किं बहुना ! प्रकृतमत्र एव श्रीभाष्य श्रीकण्ठभाष्यं च विलोक्य महान्मन् ! जट्टहणो जगिरजगेरिभावसाधनाय प्रथमं संप्रतिपन्नं श्रुतिवाक्यमुपादायैवानन्तरमुपोदलकृतया केवलं सुवालवाक्यं उपात्तम् । सुवालोपनिषद्ः तदानीं सर्वप्रतिपन्न्यभावात् 'सुवालोपनिषदि च' इति विच्छिन्नविशेषश्च प्रदर्श्यते । श्रीकण्ठभाष्ये तु इदं सुवालवाक्यं संप्रतिपन्नश्रुतिवाक्यवदेव विच्छिन्नविशेषप्रदर्शनमन्तरेव उपादीयते । तेन च श्रीकण्ठभाष्यकाले सुवालोपनिषत्सर्वसंप्रतिपन्नत्वेन प्रसिद्धिं प्राप्तेति स्पष्टं ज्ञायते । एवञ्च श्रीकण्ठभाष्यं श्रीभाष्यादर्वाचीनमित्येतत् करवदरायितम् ॥

ननु श्रीकण्ठभाष्येऽपि 'यस्यान्मा शरीरं' इति संप्रतिपन्नश्रुत्युपादानानन्तरमेव सुवालवाक्यमुपात्तमिति किमिति न पश्यसि त्वमिति चेत्—

हन्त ! किमेवमतिगभीरा ते शेमुपी ! श्रीभाष्ये खलु चेतनाचेतनयोरुभयो
रपि भगवच्छरीरत्वे संप्रतिपन्नानि वाक्यान्मुपादाय विच्छित्तिविशेषप्रद-
र्शनपूर्वकं चेतनाचेतनयोः उभयो. भगवच्छरीरत्वे सुवालवाक्यमुपात्तम् ।
श्रीकण्ठभाष्ये तु चेतनमात्रस्य भगवच्छरीरत्वे संप्रतिपन्नश्रुतिमुपादाय
अचेतनस्य भगवच्छरीरत्वे परं सुवालवाक्यं विच्छित्तिविशेषान्तरैव
निरातङ्गमुपादीयत इत्यवधत्स्व कुशलमते ! एवं च गतधा भवता कण्ठ-
शोषणेऽपि तटस्था विमर्शका जानीयुरेवात्र तत्त्वं—श्रीभाष्यात्सर्वथाऽर्वा-
र्चीनं श्रीकण्ठभाष्यमिति ॥

[जानात्येवेयमितिश्च युदाहरणमपि अस्यार्वाचीनत्वगमकम्]

(१०) अपरञ्चेदं चोरस्य सहजमचातुर्यं अवधेयं विमर्शकाग्रेसरैः ।
'व्यतिरेको गन्धवत् तथा हि दर्शयति' (२-२-२७) इत्यत्र 'दर्शयति' इति
सूत्रखण्डं विवृण्वन् श्रीकण्ठः. 'जानात्येवायं पुरुषः' इति श्रुतिमुपादत्ते ।
इयं श्रुतिः कुत्र वर्तते ? केन वा ब्रह्मसूत्रभाष्यकारेणोपात्ता ? इति वक्तव्यं
मुसलकिसलयमतिना । न हीयं श्रुतिः संप्रतिपन्नासु उपनिषत्सु उप-
लभ्यते । न वा शङ्कराचार्याद्यैस्ताहता । यदि च भवद्दृशा श्रीकण्ठः
शङ्कराचार्यात् प्राचीनः तदा शङ्कराचार्या अपि इमां श्रुतिं यत्र कुत्रचित्,
अन्ततः पूर्वपश्चतया वा उपाददीरन् । यदि च रामानुजाचार्यैश्च
प्रचीनः सः तदापि अपिमानेन तदुदाहरणं न घटेत् ॥

ननु रामानुजार्यैर्वा तत् कथमुपात्तं युक्तम् ? श्रीकण्ठस्य वा स्वात-
न्त्र्येण तदुपादानं कुतो न घटेताम् ? इति चेत्—रहस्यमिदं कथं ज्ञातुं
प्रभवेस्त्वम् ?

तद्विद्धि प्रणिपनाद्यैः यद्यस्ति तव कौतुकम् ।

उपदेक्ष्यन्ति तत्तत्त्वं नव्यरङ्गेन्द्रयोगिनः ॥

तथा हि—श्रीमद्यामुनमुनिभिः आत्ममिद्धावियं श्रुतिरुपात्ता । स्वप-
परमाचार्यपरिगृहीतत्वात् श्रीमद्रामानुजेरविगानेनेयं श्रुतिः परिगृहीता ।
प्रदर्शयैतादृशं प्रमाणं श्रीकण्ठेन तदुदाहरणे । ननु यामुनार्यैर्वा सा कथमु-
पात्तुमर्हेति चेत्, अस्माद्येयमत्रेदमप्रकृतम् । अथापि वदाम—यामुनग्रन्थे
ऽपि विन्यासविशेषो द्रष्टव्य आयुःमता । तत्र हि धर्मभूतज्ञाननित्यत्वोपपा-
दनावसरे प्रमाणत्वेन संप्रतिपन्नाः श्रुतीरुपादाय “अन्याश्च जानात्येवायं

पुरुषो ज्ञातव्यं तु न वेद ' इत्याद्याः " इति विच्छिन्नान्तिदोषप्रदर्शनपूर्व-
कमियं श्रुतिरुपात्ता । शङ्करादिभिरनुदाहरणात् इतरश्रुतिप्रदेव नोपात्ता ।
अथापि काशिकाकारेण सुचरितमिश्रेण उदाहृतत्वात् इतरसंप्रतिपत्तिर-
प्यस्तीति कृत्वा पृथक्कृतस्या उपादानं कृतम् । स्वपरमाचार्यपरिशुद्धी
तत्वात् श्रीमद्रामानुजैरविशेषेणैव इयं श्रुतिरुपात्ता । श्रीकण्ठेन तु
अविगानेन तदुपादानं कथं घटतामिति निरूपय महामने !

ननु काशिकां दृष्ट्वा यामुनवदेव श्रीकण्ठ एव स्वानन्देण तदुदाज-
हारेति कुतो न स्यादिति चेत्—

तर्हि यामुनवदेव दर्शयेत् रीतिभेदमिह वाक्यत्रेखने ।

किञ्च न त्वमिह बुध्यसे कुतः व्याहति द्विजवचसगु दुर्मते !

सुचरितमिश्रःखलु शङ्कराचार्याद्वर्चीर्त्तानः । तदनुसन् भवद्गुरुः
कथं शङ्कराचार्यादपि प्राचीन इति घोषयसि त्वमिति गुज्यने भवतो
विरुद्धभाषणम् । ननु श्रीकण्ठं दृष्ट्वैव सुचरितोऽपि तामुदाजहारेति प्रत्य-
वस्थाने किं ब्रूयास्त्वमिति चेत्—

ब्रूयां विना निन्दनतस्तु किञ्चित् विधेरल्लक्ष्यस्य जगत्त्रयेऽस्मिन् ।

भवादृशैर्योऽघटयद्विवादं दुराग्रहान्धीहृत्त्वर्शनैर्मै ॥

एवं तर्हि शङ्करादिभिः वेदान्तिभिरियं श्रुतिः न परित्यक्ता स्यात् ।
शङ्करादिभिरनुदाहृतत्वात् उदारमनेन सुचरितेनैवोद हरणात् यामुनार्यै-
र्विन्यासविशेषेण उदाहृता । तैः परिगृहीतत्वात् श्रीमद्यतिवैरैरविगाने-
नोदाहृता । तादृशं विनिगमकं प्रदर्शय त्व श्रीकण्ठेन तदुदाहरणे ॥

पश्य चौर्यनिरतात्मनां मनेर्दिभ्रमं सहजमत्र दुर्मते ।

शक्तुयात्तु कियतो हि वासरान चौर्यमत्र द्विगृहितुं भवान् ॥

[श्रीकण्ठभाष्ये श्रीभाष्य दूषितमिति विमर्शका]

(११) श्रीकण्ठभाष्ये ' गतेरर्थवत्त्वं ' इत्यत्र श्रीभाष्यं दूषितमिति
तटस्थविमर्शका अभिप्रयन्ति * । तथा हि—ब्रह्मविदो देहवियोगकाल
एव सर्वकर्मणामपि क्षयान् सूक्ष्मशरीरव्याप्ति निवृत्तेरायद्वयकत्वात् कथं

* हयवदनराय , सूयनारायणद्वार्वी न स्मिन् सङ्ग्रहणे दृष्टम् ।

गत्यादिसंभव इतीमामाशङ्कां विद्यासामर्थ्यादेव सदभशरीरावस्थितिम-
भ्युपगम्य पर्यहरन् श्रीभाष्यकाराः । तदिदं दृश्यति श्रीकण्ठभाष्यं—
'यद्यपि विद्यासामर्थ्यात् देवयानेन गतिः तत्तद्देशविहारसंवादिकं अग्नि-
मविहारादिवदुपपद्यते , तथापि यावद्ब्रह्मप्राप्तिं धीसङ्कोच्चरूपसंसारानु-
वृत्तिः विद्यासामर्थ्यान्नोपपद्यते ' इति । श्रीभाष्यं श्रीकण्ठभाष्यं च सम-
कालं विमृशतां इदं श्रीकण्ठभाष्यं श्रीभाष्यमेव कटाक्षयतीति स्पष्टं
भायात् । एवं खण्ड्यखण्डनभावस्य स्पष्टं प्रतीतावपि तदस्थविमर्शकै-
स्तथाङ्गीकारेऽपि तदपलापः केवलदुराग्रहमूलक एव वक्तव्यः ॥

[हरदत्तानुयायी श्रीकण्ठः अत्यर्वाचीन एव]

(१२) श्रीकण्ठः खलु हरदत्तानुयायीति भवद्दीक्षितः असकृदुद्-
प्यति । हरदत्तश्च श्रीरामानुजार्यसमकालिक एव स्यादिति सुबहु-
विमर्शपूर्वकं स्थापयति सूर्यनारायणशास्त्री स्वीयशिवाद्वैतग्रन्थे आंग्ल-
भाषात्मके । एवं हरदत्तस्यैव रामानुजसमकालिकत्वे तदनुयायी
श्रीकण्ठ श्रीमद्रामानुजार्याद्वर्वाचीन इति दण्डापूपायितम् । परन्त्विद-
मत्र विस्मयावहं—यद्यं सूर्यनारायणशास्त्री हरदत्तं रामानुजसमकालिकं
वदन् श्रीकण्ठं श्वेताचार्यशिष्यं हरदत्तानुयायिनं च केवलं जानन्नपि
अन्ते श्रीकण्ठः रामानुजसमकालिकः स्यादित्यभिप्रेतति ॥

आस्तामिदं नात्र भवेत्तु हानिः , सत्यं कथञ्चित् प्रकटीकृतं हि ।
कथं त्यजेयुस्सुग्रहोस्तु कालात् दृढप्ररूढां वत ! वासनां ताम् ॥

[बल्लभमनीय . श्रीकण्ठमर्वाचीन वदति]

(१३) श्रीबल्लभभाष्यन्याय्यता पुरुषोत्तमः खलु श्रीकण्ठं रामानुज-
मतचोरं असकृदावेदयति । एवं गिरिधरोऽपि स्वीयशुद्धाद्वैतमार्तारण्डे—
'शैवोऽप्येतेन विध्वस्तो यतस्तच्चोर एव हि ' इत्याह । तद्व्याख्या च
रामकृष्णभट्टीया—' तच्चोर.—रामानुजमतचोर ' इति ॥

न ह्येन रामानुजमतीया , येन तन्पक्षपानात्तथोक्तं नित्युच्येत । ननु
पुरुषोत्तमः खलु वैष्णवत्वसामान्याभिमानादपि तथोक्तवान् स्यात् इति
चेत्—भोः शृण्विदम्—

स्वपतिविभवहर्तृन् दुर्जनान् द्वेषि स्वाध्वी
तद्विह कुलवधृनां भृषणं प्राहुरार्याः ।
न च खलु चतुराया युज्यन्ते वारनार्याः
सकलफलवदान्ये पुरुषे द्वेषलेहः ॥

ननु दीक्षितः खलु न वेषण्यः नाणि शय । किन्न्वद्वृती तटस्थ ।
मतश्च पुरुषोत्तमोक्तेरपि दीक्षितोक्तिरेव न्यायतो विश्वसनीयेति चेत्—

भवद्गुरुस्वरूपस्य त्यापनेदंपरा वयम् ।
दीक्षितोक्तिगतो नैव विश्वासविषया नन्दे ॥

[श्रीकण्ठभाष्येतेषां नवीनम्]

(१४) श्रीकण्ठभाष्यस्य शैल्यपि तस्यार्वाचीनतामावेदयेदेव । यद्यपि
एतयोर्भाष्ययोः आनुपूर्वास्साभ्यगायस्ति , अथाप्यनुकार्यानुकारित्वं
आत्मसाक्षिकं दुरपह्वमेव ॥

परन्त्वदं सम्यगत्रेह धीमन् त्वत्तोऽपि दक्षः पुरुषोऽस्ति लोके ।
चोरोऽतिचतुर्ययुतोऽपि किं नु न गृह्यते राजभट्टैः प्रकीर्णे ॥

किञ्च कुत्रचित् भाष्यद्वयोस्साम्येऽपि कुत्रचित् खलु वैरूप्यमप्य-
स्त्येव । तत्रत्यशैली श्रीभाष्यशैल्यपेक्षयाऽतिन्वैव परिदृश्यते ॥

सहृदयहृदयैकवेद्येऽस्मिन् नाधिकं वक्तुमुत्सुकाम ॥

[विमर्शकाम्बवेऽपि श्रीकण्ठमर्वाचीन वदन्ति]

(१५) तटस्थविमर्शकविचक्षणास्सर्वेऽपि श्रीकण्ठं रामानुजानन्तर-
कालिकमेव वदन्ति । यथा—

(क) राधाकृष्ण. ' इण्डियन् फिलासिफि ' नामकग्रन्थस्य द्वितीय-
भागे 723पुटे श्रीकण्ठं क्रैस्त।4शतकस्थमलिखत् ॥

(ख) हयवदनरायश्च श्रीकण्ठभाष्यभूमिकाग्रन्थे एनं ।3शतकस्थमे-
वाब्रवीत् ॥

(ग) दासगुप्तोऽपि ' हिस्टरि आफ् इण्डियन् फिलासिफि ' नामक-
ग्रन्थस्य पञ्चमसंपुटे ।।पुटे एनं क्रैस्त।3शतकस्थमुवाच ॥

गत्यादिसंभव इतीमामाशङ्कां विद्यासामर्थ्यादेव सदमशरीरावस्थितिमभ्युपगम्य पर्यहरन् श्रीभाष्यकाराः । तदिदं वृपरति श्रीकण्ठभाष्यं— 'यद्यपि विद्यासामर्थ्यात् देवयानेन गतिः तत्तद्देशविहारसंवादिकं अग्रिमविहारादिवदुपपद्यते ; तथापि यावद्ब्रह्मप्राप्तिं धीसङ्कोचरूपसंसारानुवृत्तिः विद्यासामर्थ्यान्नोपपद्यते ' इति । श्रीभाष्यं श्रीकण्ठभाष्यं च समकालं विमृशतां इदं श्रीकण्ठभाष्यं श्रीभाष्यमेव कटाक्षयतीति स्पष्टं भाष्यात् । एवं खण्ड्यखण्डनभावस्य स्पष्टं प्रतीतावपि तटस्थविमर्शकैस्तथाङ्गीकारेऽपि तदपलापः केवलदुराग्रहमूलक एव वक्तव्य ॥

[हरदत्तानुयायी श्रीकण्ठः अत्यर्वाचीन एव]

(१२) श्रीकण्ठः खलु हरदत्तानुयायीति भवद्दीक्षित. असकृदुद्धृष्यति । हरदत्तश्च श्रीरामानुजार्यसमकालिक एव स्यादिति सुबहुविमर्शपूर्वकं स्थापयति सूर्यनारायणशास्त्री स्वीयशिवाह्वैतग्रन्थे आंग्लभाषात्मके । एवं हरदत्तस्यैव रामानुजसमकालिकत्वे तदनुयायी श्रीकण्ठ श्रीमद्रामानुजार्यादर्वाचीन इति दण्डापूपायितम् । परन्त्वदमत्र विस्मयावहं—यद्यं सूर्यनारायणशास्त्री हरदत्तं रामानुजसमकालिकं वदन् श्रीकण्ठं श्वेताचार्यशिष्य हरदत्तानुयायिनं च केवलं जानन्नपि अन्ते श्रीकण्ठः रामानुजसमकालिक. स्यादित्यभिप्रेतं ति ॥

आस्तामिदं नात्र भवेत्तु हानिः, सत्यं कथञ्चित् प्रकटीकृतं हि ।
कथं त्यजेयुस्सुग्रहोस्तु कालात् दृढप्ररूढां वत । वासनां ताम् ॥

[वल्लभमनीयाः श्रीकण्ठमर्वाचीन वदन्ति ।]

(१३) श्रीवल्लभभाष्यस्याख्यता पुरुषोत्तमः खलु श्रीकण्ठं रामानुजमतचोरं असकृदावेदयति । एवं गिरिधरोऽपि स्वीयशुद्धाह्वैतमार्ताण्डे— 'शैवोऽप्येतेन विध्वस्तो यतस्तच्चोर एव हि' इत्याह । तद्व्याख्या च रामकृष्णभट्टीया— 'तच्चोरः—रामानुजमतचोरः' इति ॥

न ह्येते रामानुजप्रतीयाः, येन तत्पक्षगानात्तथोक्तं नित्युच्येत । ननु पुरुषोत्तमः खलु वैष्णवत्वसामान्याभिमानादपि तथोक्तवान् स्यात् इति चेत्—भोः शृण्विदम्—

स्वपतिविभवहर्तृन् दुर्जनान् द्वेष्टि साध्वी
तदिह कुलवधूनां भूषणं प्राहुरार्याः ।
न च खलु चतुराया युज्यते वारनार्याः
सकलफलवदान्ये पूरुषे द्वेषलेशः ॥

ननु दीक्षितः खलु न वैष्णवः, नापि शैव । किन्त्वद्वेती तदस्थ ।
तश्च पुरुषोत्तमोक्तेरपि दीक्षितोक्तिरेव न्यायतो विश्वसनीयेति चेत्—

भवद्गुरुस्वरूपस्य ख्यापनैदंपरा वयम् ।
दीक्षितोक्तिरतो नैव विश्वासविषयो भवेत् ॥

[श्रीकण्ठभाष्यशैल्यापि नवीना]

(१४) श्रीकण्ठभाष्यस्य शैल्यपि तस्यार्वाचीनतामावेदयेदेव । यद्यपि
एनयोर्भाष्ययोः आनुपूर्वास्साम्यमप्यस्ति, अथाप्यनुकार्यानुकारित्वं
आत्मसाक्षिकं दुरपह्ववमेव ॥

परन्तिवदं सम्यगवेहि धीमन् त्वत्तोऽपि दक्षः पुरुषोऽस्ति लोके ।
चोरोऽतिचातुर्ययुतोऽपि किं नु न गृह्यते राजभट्टैः प्रवीणै ॥

किञ्च कुत्रचित् भाष्यद्वयोस्साम्येऽपि कुत्रचित् खलु वैरूप्यमप्य-
स्त्येव । तत्रत्यशैली श्रीभाष्यशैल्यपेक्षयाऽतिनर्वाचनैव परिदृश्यते ॥

सहृदयहृदयैकवेद्येऽस्मिन् नाधिकं वक्तुमुत्सुकाम ॥

[विमर्गकास्सर्वेऽपि श्रीकण्ठमर्वाचीन वदन्ति]

(१५) तदस्थविमर्शकविचक्षणास्सर्वेऽपि श्रीकण्ठं रामानुजानन्तर-
कालिकमेव वदन्ति । यथा—

(क) राधाकृष्ण. ' इण्डियन् फिलासिफि ' नामकग्रन्थस्य द्वितीय-
भागे 723पुटे श्रीकण्ठं कैस् '4शतकस्थमलिखत् ॥

(ख) हयवदनरायश्च करभाष्यभूमिकाग्रन्थे एनं '3शतकस्थमे-
वाब्रवीत् ॥

(ग) दासगुप्तोऽपि ' रि आफ् इण्डियन् फिलासिफि ' नामक-
ग्रन्थस्य पञ्चमसंपुटे ॥ पुटे कैस् '3शतकस्थमुवाच ॥

(घ) चिन्तामणिस्तु क्रैस्त 15 शतकीयमेवाकथयत् इति प्रसिद्धम् ॥

(ङ) सूर्यनारायणशास्त्रयपि हरदत्तं श्रीरामानुजसमानकालिकं वदन् तदनुयायिनं श्वेताचार्यशिष्य श्रीकण्ठं श्रीरामानुजानन्तरकालिक-मवशादङ्गीचकार । कदापि तु श्रीकण्ठानुकारिणं रामानुजं वक्तुमपि न प्रायतत सः ॥

तदेवमद्वैति-क्षेत्रेय-विदर्शकैः श्रीकण्ठ श्रीरामानुजार्यादर्वाचीनमेव वदद्भिः श्रीकण्ठानुकारिणं रामानुजं वदतः दीक्षितस्य स्वरूपं वहिः प्रकाशितमेव ॥

तन्निह पशुभिरेभिरत्वप्रकम्प्यैः प्रमाणैः
सकलबुधमनोर्विस्तरैणाभ्यधायि ।
अशब्दयत बुधेन्द्रा लक्ष्मणार्थस्य भाष्यात्
अभिनवबुधसृष्टं नूतनं शत्रुभाष्यम् ॥

[श्रीकण्ठभाष्यस्य वास्तविककालनिर्णयः]

ननु श्रीलक्ष्मणार्थस्य भाष्याद्यदि नवं भवेत् ।
श्रीकण्ठभाष्यं, तद्विरचय कथयतां कालनिर्णय ॥

वयमपि स्वरास एतेन विषयम् । जानीमश्च तस्य वास्तविककाल-निर्णये पुनःपुनरङ्गीकृतिं भवन्प्रत्याशेति । निर्मूलयामो भवत्प्रत्याशां साङ्कुरच्छेदम् । शृण्वन्प्रधानेन । एकस्य ग्रन्थस्य कालनिर्णये अयमेवाभ्य-र्हितोपायोऽधिर्गीतः सर्वत्रिदुषां—इदं भाष्यं केनकेन कुत्रकुत्र वोद्धृतम्, अस्मिन्श्च भाष्ये के वा ग्रन्थकाराः, के वा ग्रन्थाश्चोद्धृता इति ॥

तत्रैतद्ग्रन्थेऽयं मुख्यो विशेषोऽवगन्तव्यः । ब्रह्मसूत्रभाष्यं रचयन् स्वल्वाचार्यः स्वोक्तार्थं स्वाचार्यादीनां अन्येषां वा स्वपूर्वतनानां वचना-दिकं यत्रकुत्रचित् प्रमाणयेत् इति लोकमर्यादा । लोकार्तीते त्वस्मिन् भाष्ये स्वकालेयत्तापरिज्ञानपरिहारार्थेव केवलं यस्य कस्यापि ग्रन्थस्य ग्रन्थकारस्य वा नामग्रन्थादिकं बुद्धिपूर्वकमेव परिहृतमिति तत्पठितृणां स्पष्टं ज्ञायेत । मङ्गलश्लोके परं श्वेताचार्यनाम गृहीतम् 'नमः श्वेता-भिधानाय नानागमविधायिने' इति । परन्तु कोऽसौ श्वेताचार्य इति प्रश्ने तु गगनमेव वीक्षणार्थं तैः । अष्टाविंशतिसंख्याकेषु शैवयोगाचार्येषु

अयमाद्य इति पुराणादवगम्येत । ' नानागमविधायिने ' इति पदमपि स्वरसतः तादृश एवाचार्यै लगेत् । एतद्वाख्यायां दीक्षितसंकटं पश्यतां अयमप्यर्थः मनसि स्फुरेत्—यद्यमेव दीक्षितो वैष्णवविद्वेषात् तत्प्रतीपं शैवमार्गं प्रतिग्रापयिषुः तन्मूलग्रन्थत्वेन किञ्चिद्भाष्यं स्वयमेव श्रीकण्ठनाम्नि कल्पयामास । भाष्यकारस्यादावाचार्यमङ्गलाभावः न्यूनतापरिजिहीर्षयेव यं कञ्चन संयुयुधुः प्रसिद्धव्यक्तिनामग्रहणे यः कश्चिदाक्षिपेदपीति भीत्या पौराणिक श्वेताचार्यमेवायुयुजत् । ततः पौराणिकाचार्यस्य लौकिकार्वाचीनभाष्यकाराचार्यत्वासंभवं मन्यमानेन तेन तद्वारयायां महान् संकटोऽनुभाव्यः संवृत्त-इति । विचारयामश्चैतत्तत्रमनुपदमेव ॥

हयवदनरायस्तु प्रदर्श्य कतिपयशासनानि अमुं क्रैस्त 13शतकीयमाह । परन्तु तत्प्रदर्शितशासनेषु ब्रह्ममूत्रभाष्यकर्तृत्वेन श्रीकण्ठशिवाचार्यस्य कस्याप्युल्लेखो नैव दृश्यते ॥

श्रीकण्ठभाष्यविचारैदंपरप्रवृत्तिः सूर्यनारायणशस्त्री तु महतीं चर्चा मुधा विधाय—' यद्यपि महोत्सवविधौ अक्षोरशिवाचार्यः स्वाचार्यपरपरायां श्रीकण्ठनामानं कञ्चिदिदिशति—तथाऽपि तत्र परंपरायां श्वेताचार्यनाम्नोऽदर्शनेन प्रकृतश्रीकण्ठः स न स्यादित्येव प्रतिभाति ' इति विलिख्य—(पु-73-75) अन्ते स्वाज्ञयसारमेवमावेदयामास—' श्रीकण्ठभाष्यस्य उमापतिशिवाचार्यकृतपौष्करभाष्यगत उल्लेख एव प्राचीनतमः । उमापतिश्च स्वीयसङ्कल्पनिराकरणाख्ये ग्रन्थे स्वस्य कालं स्पष्टं निरदैक्षत् । तत्रोक्तशकवर्षं क्रैस्त 1313वर्षमितः । परन्तु पौष्करभाष्ये 16शतकीयन्यायामृतस्योल्लेखो दृश्यते । अतोत्र त्रयी गति—इदं भाष्यं क्रैस्त 1313 कालिकोमापतिशिवाचार्यकृतं न स्यात्, अन्यद्वा न्यायामृतं तत्स्यात् ; न्यायामृतवचनं प्रक्षिप्तं वा स्यात् । एषु को युक्त इति निर्णयं क्लिष्ट एव । एतत्परित्यागे शिवलिङ्गभूपालीयः (क्रैस्त 15शतक) श्रीकण्ठभाष्योल्लेख एव प्राचीनतमः' इति (पुट-77) ॥

परन्तु—सङ्कल्पनिराकर्तुः उमापतिशिवाचार्यात् भिन्न एवायं पौष्करभाष्यकर्ता उमापतिशिवाचार्यः । उमापतिशिवाचार्यः शुद्धद्राविडपण्डितः । तेन मार्कि 15ग्रन्था विरचिताः शुद्धद्राविडभाषायामेव । यद्ययं संस्कृतपण्डितोऽपि स्यात् तर्हि एकमपि वाऽन्यं संस्कृतग्रन्थं ग्रथयेत्सः । अत इदं पौष्करभाष्यं तत्कर्तृकं न भवितुमर्हत्येव । तत्रापि क्रैस्त 16शतकी-

न्यायामृतरथोल्लेखात् विवादस्यावसर एव नास्ति । न्यायामृतग्रन्थना-
मोल्लेखपूर्वकं परिदृश्यमानन्यायामृतगतश्लोके तथैवानुपूर्व्या उपलभ्यमाने
अन्य न्यायामृतः स्यात् , स भागः प्रक्षितः स्यात् इत्यादिकथनं मुधा-
ऽऽग्रहं क्लेशलं प्रदर्शयेत् ॥

यत्र यत्र मम बाधकं भवेत् कल्पितं तदिह मृतनैरिति ।

मुक्तकण्ठमिह द्रुप्यतां मुधा , किन्तु मा सदसि सूक्ष्मबुद्धिनाम् ॥

अतश्च पङ्क्तपौष्करभाष्यं न्यायामृतादप्यर्वाचीनमेवेति तत्रोल्लेखः
नास्य भाष्यस्य प्राचीनतां गमयेत् ॥

एवं शिवलिङ्गभूपालेन श्रुतिसूक्तिमालाव्याख्यायां श्रीकण्ठभाष्य-
मुल्लिखेतमिति कथनं परप्रतारणमेव । श्रीकण्ठभाष्ये प्रमिताधिकरणे
ईशानशब्द एव शिवासाधारण इत्युक्तं , हरदत्तस्तु ईश्वरपदमेव
तादृशमाहेत्यादिकं पूर्वमेव (३१ पुटे) विवृतम् ॥

शिवलिङ्गभूपोऽपि स्वव्याख्यायां उपोद्बलकतया पाणि निजैमिनि-
सूत्राद्यविशेषेण व्याससूत्रमपि कुत्रचिदुदाहरन् स्वयं सूत्रार्थं विवृणोति ,
न तु कुत्रापि ' तथा च भाष्यं ' इत्यादिरीत्या यया कयाचनविधया
किञ्चिद्भाष्यं सूचयत्यपि । प्रत्युत 2,90 इत्यादिश्लोकव्याख्यानादां "वैय्या-
सिकाः , मीमांसकाः , वैय्यासिकमते , मीमांसकमते " इत्यादिरीत्या
व्यवहरन्नयं शिवलिङ्गभूपः स्वस्य वैय्यासिकत्वाभावमेवादेदयति । यदि
च श्रीकण्ठभाष्यं शिवलिङ्गभूपदृष्टं स्यात् तदा बहुषु स्थलेषु , अन्तरधि-
करणान्तर्याम्यधिकरणाद्यनेकाधिकरणविषयवाक्यं उदाहरताऽनेन कथं
वा तदधिकरणसूत्रभाष्यादिकं न स्मर्येतापि । किं बहुना ! ईशानशब्देश्व-
रशब्दयो शिवासाधारण्यविषये श्रीकण्ठहरदत्तयोः पूर्वपश्चिमगामि-
त्वस्य स्पष्टतया तत्र वा कथमयं श्रीकण्ठभाष्यं पश्यन् उदास्तु मलं
भवेत् । अतः शिवलिङ्गभूपालकाले श्रीकण्ठभाष्यं सर्वथा नासीदेव ॥

नन्वास्तामखिलं प्रोक्तमिदं दुर्वलचिन्तनम् ।

ब्राह्ममखं प्रयोक्ष्यामो धारयेदं दुरुत्तरम् ॥

अस्मदीयैः श्रीकण्ठभाष्योल्लेखनमिदमस्तु कोणे । भवदीयैरेव सुद-
र्शनसूरिभिः रवीयश्रीभाष्यव्याख्यायां श्रुतप्रकाशिकायां श्रीकण्ठभाष्यं
दूषितमेव । तथा हि लिङ्गभूयस्त्वाधिकरणे—' केचित् नारायणपरं ब्रह्मेति

वाक्ये नारायणपरमित्तिपदं नारायणात्परमित्यन्तर्गतसमासं वदन्ति—
तद्युक्तम्' इति इदं भाष्यं स्पष्टमनूद्य दूषितम् ॥

सुदर्शनसूरेर्गुरुभिः वात्स्यवरदार्यैरपि तत्त्वनिर्णये इदं भाष्यं दूषितम् ।
तद्यथा—“ न च 'नारायणपरं ब्रह्म' 'नारायणपरो ज्योतिः' इति
वाक्ययोः पञ्चमीसमासः शङ्कनीयः ” इत्यादि ॥

वात्स्यवरदार्यकालश्च क्रैस्त 13 शतकाद्यभाग इति इतिहासदिदः ।
एवञ्च क्रैस्त 13 शतकात्पूर्वमेव श्रीकण्ठभाष्यं लब्धप्रचारमाप्सीदिति भवद्भ-
स्तेनैव शिलालेखनायितमिति कथमस्य भाष्यस्यार्वाचीनीतां स्वैरन्यसे !

भो ब्रह्मवादिन् जगदेकवन्द्य ! नमांसि भूयांसि भवन्तु मे मे ।

परन्तु मा दर्शय चाक्षुरीं मे जानामि सम्यक् तव तु स्वरूपम् ॥

भो ब्रह्मास्त्रविद्वरिष्ठ ! श्रुतप्रकाशिकायां तत्त्वनिर्णये वा श्रीकण्ठ-
भाष्यप्रत्यभिज्ञापकमेकमपि वाऽक्षरं किमस्तीति वक्तुं किं पाठ्येभ्यस्त्वम् ?

यदि नाम श्रीकण्ठभाष्यं सुदर्शनार्थैरवलोकितं स्यात् तदा श्रुत-
प्रकाशिकायां इतरसम्मतसूत्रार्थयोजनादूपणावसरे कथं श्रीकण्ठभाष्यं
लेशतोऽपि नोद्भूतं स्यात् । एवमेव वरदार्येणापि यदि श्रीकण्ठभाष्यं
दिलोकितं स्यात् तदा अनुपपत्त्याद्यधिकरणार्थावकण्ठभाष्यं कथमनूद्य
न दूषितं स्यात् । स्वोक्तार्थं लिङ्गभूयस्त्वाधिकरणं प्रमाणयज्ञयं ग्रन्थकारः
विरुद्धार्थबोधकं भाष्यं पश्यन्नपि कथं मौनमवलम्बेत् । अतः तत्त्वनिर्ण-
यकर्त्रा सर्वथा श्रीकण्ठभाष्यं न वीक्षितमेव । एवञ्च श्रुतप्रकाशिकायां
तत्त्वनिर्णये च श्रीकण्ठभाष्यस्मरणं सर्वथा दुस्साधम् ॥

किं बहुता ! श्रावैष्णवाग्रेसरैः परमतमर्मभेदननासीत्थाटीभट्टैः श्रीम-
द्वेदान्तदेशिकैः कुत्राप्यनुल्लेखनादिदं भाष्यं सर्वथा त्रेभ्योऽनन्तरकालि-
कमेव । 'निश्शेषां वस्तुवृत्तिं निपुणस्मिद् मया न्यस्यता कापि कोणे'
इति खलु अभिदध्यत्येत आचार्याः ॥

ननु स्तोत्रभाष्ये शिवपारम्यनिराकरणात् श्रीकण्ठमतमिदं दूषित-
मेवेति चेत्—अयि भो बृहस्पते ! शिवपारम्यदूपणमात्रात् श्रीकण्ठभा-
ष्यमेव दूषितमिति कथं मन्यसे त्वम् ? शिवपारम्यव्यवस्थापनं न हि

श्रीकण्ठोपज्ञम् । किं बहुना ! स्तोत्रभाष्यगतं “ पुरुषोत्तमसमाख्या त्वन-
धिगतशब्दानुशासनादिवृत्तान्तैः कैश्चित्केवलरूढेभ्युक्तं ‘ रूढ्या तु कामं
पुरुषोत्तमोऽस्तु ’ इति ” इति वाक्यं कस्येति वद मेधादिन ! न हीदं
श्रीकण्ठीयम् । अतश्च वात्स्यवरदसुदर्शननिगमान्तमहादेशिकानां काले
श्रीकण्ठभाष्यातिरिक्तः कश्चित् शिवपारम्यपरो ग्रन्थ आसीदेवेति अका-
मेनाप्युरीकर्तव्यमेव । एतेन श्रुतप्रकाशिकातत्त्वनिर्णयादिकं श्रीकण्ठभा-
ष्यमेव कटाक्षयतीति दुर्वचमेव । एवञ्च श्रीमन्निगमान्तमहादेशिककाल-
पर्यन्तं श्रीकण्ठभाष्यस्य सत्त्वे न किञ्चिदपि प्रमाणमुपदर्शयितुं शक्यम् ॥

वस्तुतस्तु श्रीकण्ठभाष्यस्योल्लेखो दूषणं वा षोडशशतककालिक-
स्याप्पयदीक्षितस्य कालादनन्तरमेव । तथा हि-शिवाग्रयोगिविरचिते
संस्कृतशिवज्ञानभाष्ये शिवज्ञानयोगिविरचिते द्राविडशिवज्ञानभाष्ये च
नीलकण्ठनाम्नाऽयं श्रीकण्ठः परिग्राह्यत्वेनोपलालितो दृश्यते । महाचार्यैः
श्रीवैणवैः स्वीयपाराशर्यविजये, मध्वमतीयैः राघवेन्द्रयोगिभिः स्वीय-
चन्द्रिकाप्रकाशे, विजयीन्द्रतीर्थैः स्वीयपरतत्त्वप्रकाशिकादौ चेदं भाष्यं
निरसनीयत्वेनोद्भूतं दृश्यते । बृहत्भमतीयैः पुरुषोत्तमगिरिधरप्रभृति-
भिरिदं भाष्यमनूय दूषितमिति प्रश्नितमेव । न एते सर्वेऽपि अप्पयदी-
क्षितस्य समकालिकाः अनन्तरकालिका वा इति विमर्शवसिद्धान्त । एव-
ञ्चैते ग्रन्थाः सर्वेऽपि श्रीकण्ठभाष्यं अप्पयदीक्षितकालिकमेव द्रढयन्ति ॥

किमधिकोक्त्या-व्यासतीर्थाः स्वीयब्रह्मसूत्रमध्वभाष्यव्याख्यानस्य
चन्द्रिकाख्यस्योपक्रमे ‘ प्रतिसूत्रं प्रकाशयेते घटनाघटने मया । स्वीयान्य-
पक्षयोः सम्यक् चिदां कुर्वन्तु सूरयः ’ इति प्रतिजानानाः शङ्कररामानुज-
मते एव सर्वत्र दूषयन्ति । न कुत्रापि वैणवाग्रेसरस्यावशकर्तव्यं श्रीकण्ठ-
दूषणं सूचयन्त्यपि । चन्द्रिकाव्याख्यातारो राघवेन्द्रतीर्थाः प्रकाशाभिधे
तद्व्याख्यानं तत्र तत्र श्रीकण्ठभाष्यं दूषयन्ति । तेन च श्रीकण्ठभाष्यं व्यास-
तीर्थानन्तरस्मिन् राघवेन्द्रतीर्थपूर्वसिश्च काल एव सृष्टमिति करबदरा-
यितम् । तथा च षोडशशतकानन्तरकालिकैरेव ग्रन्थकारैः उल्लेखितमिदं
श्रीकण्ठभाष्यं सर्वथाऽप्पयदीक्षितकालिकमेवेति वज्रलेपायितम् ॥

द्रुह्यन्ति ये नैव निजात्मने, ते जानीयुरेवाखिलमत्र तत्त्वम् ।
आत्मद्रुहां दूषणजालमत्र न लक्षणीयं निरयेन्धनानाम् ॥

[दीक्षित एव श्रीकण्ठभाष्यकर्ता]

अत्र तत्त्वविद् प्राहुरमुमेवाप्पयं गुरुम् ।

श्रीकण्ठभाष्यकर्तारं प्रमाणैः बहुभिर्हठम् ॥

तत्र तावदिदं प्रथममत्रयेयं विमर्शकतल्लजैः—इदं श्रीकण्ठभाष्यं अप्पयदीक्षितसमानकालिकमेव वरीवृत्त्यते । तदानीं च यदि नाम कश्चित् शैवाचार्यः ब्रह्मसूत्रभाष्यरचनानुगुणप्रौढपाण्डित्यवान् अप्पयदीक्षितादन्यः वस्तुतो जीवन् अभूत् तादृशस्य अन्यत्र यत्र कुत्राप्युल्लेखादिकं अवश्यं भाव्येव । न हि कस्यचिदाचार्यवरिष्ठस्य मतप्रतिष्ठापकधुरन्धरस्य यत्र कुत्रचित् ग्रन्थे, गुरुपरंपरायां, शिलाशासनादौ वाऽनुल्लेखः युक्तिमान् । तत्रापि शैवमतानुयायिनां बाहुल्येऽनुभवसिद्धेऽपि तद्भाष्यकारादिविषये किञ्चिदपि चिह्नादिकं कथं नोपलभ्येत । अत इदं भाष्यं अप्पयदीक्षितेनैव श्रीकण्ठनाम्नि नूतनतया सृष्टमित्यभ्यूहेतुमस्त्यवकाशः ॥

ननु तर्हि तेन स्वनाम्नैव कुतो भाष्यं न कृतम् ? तादृशपाण्डितस्य रामानुजभाष्यानुकरणशरणं वा कथं घटतामिति चेत्—

अत्रायमितिहासः सर्वैः—

आसीन्महाचार्य इति प्रसिद्धो रामानुजाचार्यमतप्रवर्तकः ।

अद्वैतिनस्त्वप्पयदीक्षितस्य येनाभवद्वादकथा जिर्णपया ॥

आदावभूदेष महार्यदर्यः पराङ्मुखो वेदशिरोगुरूत्तमो ।

प्राचीनदौर्भाग्यविपाकहेतोः को वा भवेद्विध्येशो महीतले ॥

आदावभूदप्पयदीक्षितोऽपि सौहार्दवान् दैर्घ्यसत्तमेषु ।

यतोऽभवत् * वैष्णववंशजाता पितामही त्वप्पयदीक्षितस्य ॥

यादवाभ्युदयनामविश्रुतं काव्यरत्नमपि देशिकैः कृतम् ।

व्याख्यदेष खलु दीक्षितो मुदा मुक्तकण्ठमपि ङंसते स्म तान् × ॥

* मध्वतन्त्रमुखमदनभूमिका द्रष्टव्या । यद्यपि केचित् परिमलादां श्रीवैकुण्ठाचार्यस्य स्ववशकृतस्थलेन कथनात् अयं श्रीवैकुण्ठाचार्यवशादौद्भिन्नो न भवितुमर्हतीत्यभिप्रयन्ति—तथापि श्रीवैकुण्ठाचार्यनामकव्याक्तद्वयसमवात् प्रसिद्धैतिह्यत्राघन न युक्तमिति विमर्शकाः ॥

× । १ श्लोकव्याख्यायां— इत्थं विचिन्त्यास्सर्वत्र भावास्सन्ति । कवितार्किकसिंहस्य

तस्मिन् काले जगति चित्तं दर्शनं वैष्णवानां
 श्रीमद्रामानुजनिगदितं यत् विशिष्टैक्ययादि ।
 श्रुत्यन्तार्यै श्रुतिगणमुखैः स्थापितं निष्प्रति
 सर्वश्रेष्ठं बुधबहुमतं निस्समं राजते एत ॥

एव निरस्तप्रतिपक्षमार्गाः गर्वात् तृष्णीकृत्य जगद्धरन्तः ।
 सङ्कल्पसूर्योदयनाटकस्य प्रदर्शनायायततन्त चैते ॥
 आकारयामासुरिभे च वैष्णवाः तमापयं नाटकवीक्षणाय ।
 प्रदर्शयामासुरिभेऽतिदक्षाः तस्माटकं सर्वजजप्रशंस्यम् ॥
 तत्रैकदृश्यस्य * विलोकनेन प्रोद्धेजितस्सन्नयमप्यार्यः ।
 विनाशयाम्यद्य तु वैष्णवानां गर्वं कथञ्चित्त्रिविति विश्रिकाय ॥
 अथाकारयामास वादाहवाय कोपान्धदृष्टिर्हीहाचार्यदर्यम् ।
 विशिष्टैकसिद्धान्तमुन्मूलयामीत्यारफोटयामास बोद्धेण्डयुग्मम् ॥

पराजितो भजेत् पक्षं विदुषो जयशालिनः ।
 इत्येवं समयं कृत्वा वाद तो तु प्रचक्षुः ॥
 वादाहवः प्राचलदेनयोर्महान् जिगीषुणोस्तत्र बहून्यहानि च ।
 स पूर्वपक्षं तु दिशन्तिमेऽप्ययो दुरत्तरंमत्यजयात् गर्वितः ॥
 अशकन्न यदा तदुत्तरे निममज्जायमपारसङ्कते ।
 समयोऽतियथौ तदा ततो व्यतिरुष्टा च सभा सभासद्वैः ॥
 देवाद्रक्षितमानोऽयं महार्यस्तत्र संसदि ।

श्वोऽहं वक्ष्यामि सिद्धान्तमित्युक्त्वा स्वगृहं ययौ ॥
 अधिगत्य गृहं व्यचिन्तयत् स तु तस्योत्तरमगमशक्तित ।
 अशकन्न तदापि चोत्तरे गतधैर्यो विललाप दुःखितः ॥

श्रुत्यन्तेषु प्रसिद्धं सकलजगदहित दर्शनं वैष्णवानां
 श्रीमद्रामानुजार्यप्रभृतिगुरुवरै रक्षितं निष्प्रतीपम् ।
 तस्येदानीं विपत्तिर्मम तु जडमतेर्द्विदोपाद्वासा
 किं वेदानीं तु कुर्यामिति बहु विलपन् निर्वृतिं नैव भजे ॥

काव्येषु ललितेष्वपि ' इत्युक्तम् । एवमनेन श्रीदेशिककृतानुसंगसहस्राणि व्याख्या-
 तमिति केचिन्मन्वते ॥

* कस्यचिदद्वैतिनां विशिष्टाद्वैतिनां पराजयरूपदृश्यस्य ।

इत्थं चिन्ताऽऽकुलीभूतं मज्जन्त शोकसागरे ।
 पारं नैत्रापि पश्यन्तं कृच्छ्रान्निद्रा समाययौ ॥
 ब्राह्मे मुहूर्ते हिल देशिकेन्द्र स्वप्ने बभूवास्य महादयालुः ।
 सर्वार्थसिद्धि शतदूषणी च विलोकयाद्येति जगादचैनम् ॥
 ततः प्रबुद्धः श्रुतिराखरार्यवचः स्मरन् हृष्टमना महार्यं ।
 संपाद्य कोशाद्यथ तत्र दृष्ट्वा तदुत्तर विस्मयमाप गाढम् ॥
 किमिहाचरितं गुणैः मया बहुकालं निगमान्तदेशिके ।
 विशुद्धेन विमूढधुञ्जिना विफलं जन्म कृतं च गर्विणा ॥
 एतादृशेऽपि मयि भूर्वतमे कृतघ्ने
 दोषानवीक्ष्य दग्धे खलु देशिकेन्द्र ।
 इत्थं विशोच्य बहुधा मज्जते स्म शाति
 स्वार्थापणेन गुस्वर्यपदाब्जयोः सः ॥
 तदनुपरदिनोऽसौ संस्मरन्तो महार्या-
 षुः कान्तलियुग्मं देशिकेन्द्रस्य हृद्यम् ।
 आभेज्यमुः दीप्तया दूष्यमाना बुधोधे
 धिपण इव सुधर्मा ५१ सभा संविवेग ॥
 तमप्ययो वीक्ष्य रागापगतं पश्चास्विनं मत्तगति महार्यम् ।
 तदैव सोऽभूद्धत महार्यं ५२ यथा वीक्ष्य विहङ्गराजम् ॥
 ततस्तनसा जिग्मसि त्तगोकमुक्तिव्रजै दीक्षितमाशु जिग्मे ।
 यथाप्रतिज्ञं स च दीक्षितोऽपि भेजे विजिष्टैक्यमतं मनोज्ञम् ॥
 हन्त ! इदमपलोक्य यादृशं रोषितोऽभवदसौ तु नाटके ।
 तथ्यस्तदवलोकितं बुधैः दीक्षितेन्द्रकृपया तदातनैः ॥
 को वाऽतिगच्छेदपि वीरमानी नारायणाखं जगतीतलेऽस्मिन् ।
 तथैव वेदान्तशुस्तकयुक्तीः को वाऽतिगच्छेदपि बागधीशः ॥
 नैव त्वयःऽहं विजितो महार्य ! श्रीदेशिकेन्द्रैः खलु निर्जितोऽहम् ।
 इत्येवमुक्तं प्राऽप्यदीक्षितोऽसौ तदाऽवहङ्गार्गवरामवृत्तिम् ॥
 तदाऽग्रहन् परां मुदं च सर्वं एव सज्जना
 महार्यमेतन्मादरान् शशांतिरे सभासदः ।
 ननर्तुरेव वैष्णवाश्च शिश्निधुः परस्परं
 जगुः कलं मुदा तदाऽभवन् भृशं च गर्विताः ॥

उद्वेलमेषामवलोक्य गर्वं जज्वाल कोपादयमप्पयार्थः ।
 तथाऽपि न प्राभवदेष किञ्चित् कर्तुं च वक्तुं च पराजितत्वात् ॥
 यदा प्रतीकारविधावशक्तो बभूव तत्राप्यदीक्षितोऽसौ ।
 विवेश नं क्रूरतरा त्वसूया वैरं च तीव्रं स्वपरात्ययाय ॥
 निश्चिकाय सुदृढं मनस्यसौ येन केन विधिनापि वैष्णवान् ।
 वर्धमानविभवान् दिनेदिने संरुणधिम भृशगर्वितानिति ॥

तदाप्रभृत्यसावभूदनल्पवैरभावना-

विदूषिताम्तरङ्गवान् जनेऽखिलेऽपि वैष्णवे ।

यदावकाशमाप तीव्रवैरमस्य चेतसि

तदैव बुद्धिविभ्रमः स्वयं त्वमुं समाविशत् ॥

तदा प्रभृत्येव महार्यवर्याः भक्ता बभूवुः श्रुतिशेखरार्ये ।

व्याख्यन् मुदा ते शतदूषणीं च चक्रुर्गुरोर्वैभवसंग्रह च ॥

काले ययुस्तावति ते महार्याः दौर्भाग्यतो हन्त ! जगत्त्रयस्य
 हृदि स्मरन्तो गुरुसत्तमस्य पादाम्बुजं विष्णुपदं मनोह्रम् ॥

ततो न कोऽप्यभूत्तत्र प्रतिरोद्धा बुधाग्रणीः ।

वैष्णवद्वेषदुष्टस्य दीक्षितस्य प्रवृत्तिषु ॥

यथाप्रनिहं खलु दीक्षितोऽसौ स्वयं विशिशैक्यमतं भजन्नपि ।

अथाऽपि रोषात् बत ! वैष्णवेषु शैवं विशिशैक्यमतं नव जगौ ॥

अयं कथञ्चित्तु विनिग्रहीषुः श्रीवैष्णवान् कोपविदूषितात्मा ।

श्रीचिन्नतिम्मादिकशैवभूपान् समाश्रयामास निजार्थसिद्धयै ॥

तद्भूपप्रेरितस्सोऽयं विष्णुविद्वेषकर्षितः ।

शिवतत्त्वविवेकादीन् रचयामस दीक्षितः ॥

ईशानशब्दं शिव एव रूढं व्यासो वदन् स्पष्टयतीशमेव ।

वेदान्तवेद्यं परमं च तत्त्वमित्येवमाद्यत्र जगाद चैषः ॥

केनेत्थमुक्तं तु चिरन्तनेन किं वा प्रमाणं भवदुक्तितोऽन्यत् ।

एवं हि पृष्टेन तु दीक्षितेन भाष्यं तदा दर्शनीयमासीत् ॥

स्वीयं त्वसौ शैवमतं नवीनं चिरन्तनं ख्यापयितुं प्रवृत्तः ।

अन्यस्य कस्यापि तु नास्ति भाष्यं नवं विरच्य प्रकटीचकार ॥

स्वयं विशिशैक्यमते स्थितत्वात् सदैव तस्मिंश्च कृतश्रमत्वात् ।

कालाक्षमत्वाच्च बलात्तदास्य श्रीभाष्यकोशानुकृतिस्तु जाता ॥

तस्य प्रकाशनविधौ धृतकङ्कणश्च

व्याख्यां चकार विततामपि दीक्षितोऽसौ ।

वादावलीमपि चतुर्मतसंग्रहादी-

न्यन्यानि चैवमकरोत्स दुराग्रहान्ध ॥

* श्रुतप्रकाशप्रमितैरसौ हि ग्रन्थैर्विवृण्वद्भिजशैवभाष्यम् ।

श्रीभाष्यतुल्यं प्रकटीचिकीर्षुः हन्त ! स्वचौर्यं प्रकटीचकार ॥

एवं स्वयं विनष्टोऽसावपरानप्यनाग्रयत् ।

मूर्खाणां तु कुधन्धानामियं हि सहजा गतिः ॥

न चैव युक्ता तव शैवमैत्रीत्यद्वैतिभिः कैश्चिदयं ** प्रवोधितः ।

शाठ्याच्च धार्ष्ट्याच्च जगाद रुष्टः श्रीशङ्करार्यानपि शैवपक्षगान् ॥

कुद्धो हन्यात् गुरुनित्यवितथवचनं प्राह वल्मीकजन्मा

किन्नेतत् क्वाप्यदृष्टं जगति तत इदं किञ्चु मिथ्या वचः स्यात् ।

इत्थं सन्ततचित्ता भवत वृधवरा दीक्षितेऽस्मिन् कृतज्ञाः

संकुद्धः शङ्करार्यं निजगुरुमपि यो निर्घृणस्संजघान ॥

किन्तु चित्रमिह दीक्षिते त्वभूत् कोपहेतुपुरुषस्तु हन्यते ।

कोपमाप स तु वैष्णवाज्जनात् सञ्जघान गुरुवर्यमात्मन ॥

श्रीशङ्करार्यपरिभावितनीलकण्ठः

काले बभूव किमु दीक्षितनामधेयः !

अद्वैतिवेषविनिगूहितशैवभावः

शैवं चकार स्वमये वत ! शङ्करार्यम् ॥

आक्षितः पुनरपि शङ्करैस्स कैश्चित्

| बोधेन्द्रप्रमुखबुधैः महात्मभिश्च ।

तत्प्रीत्यै कथमिव लब्धसत्त्ववेष-

स्त्वानन्दादिमपदलहरीं विलेने ॥

अथापि तस्मिन्नपि दीक्षितोऽयं शिवस्य पादाभरणस्थरत्नम् ।

विष्णुं वदन् वैष्णववैरमेव प्रकाशयामास तमोऽन्धदृष्टिः ॥

* श्रुतप्रकाशिका हि षड्विंशसहस्रग्रन्थपरिमिता । हालास्यनाथशास्त्रिणा शिवार्क-
मणिदीपिकाभूमिकाया सापि व्याख्या तावत्परिमिता इत्युक्तम् ॥

** बोधेन्द्रसरस्वतीप्रभृतिभिः । | हरिहराद्वैतभूषणादां ।

कश्चित्तटाकं करशोधनाय गतश्च्युतः तत्र पपात तीरे ।
 रोपात्तटाकोपरि मूर्ख एष. त्यक्तवैव शुद्धिं निरगात्तटाकात् ॥
 ततोऽपि मूर्खः खलु यस्तु तादृक् सरःप्रतीकारदिधानबुद्ध्या ।
 कुकूपमासाद्य निजानुगैश्चाप्यपातयत्तानपतत् स्वयं च ॥
 एवमेव खलु दीक्षितोऽप्यसौ वैष्णवप्रतिविधानभावतः ।
 नाशमाप ऋजुवर्महानतोऽदाशयञ्च वत ! शाङ्करान् परान् ॥
 तदा प्रभृत्येव दधुर्विरोधमद्वैतिनः केऽपि च वैष्णवेषु ।
 एवं कलिः प्रादुरभूदलङ्घ्य श्रीशङ्करार्याशयनाशनाय ॥
 एवं वैष्णवविद्वेषशालिनं दीक्षितं त्वमुम् ।
 श्रीकण्ठभाष्यकर्तारं वित्त निस्संशयं दुधाः ॥

ननु भोः ! कस्याग्रतो वाचयसीदं पुराणम् ? प्रमाणानि प्रदर्शय !

वत्स ! मास्तु तव संभ्रमो वृथा सूत्तरं तव दिशन्त्यमः सराः ।
 मा च दर्शय विलोकयन् परानात्मवत्तु निजघृष्टतां मुधा ॥

वत्स ! कुत्रांशे तव विप्रतिपत्तिः ? किमप्यस्य महार्यैः पराजय-
 विषये ? उन तस्य श्रीकण्ठभाष्यकर्तृत्वविषये ? उत तस्य शङ्कराचार्य-
 प्रतीपगामित्वे ? पश्य भोः ! तदस्थेनावैष्णवेन श्रीनिवासरामकोरटे नाम्ना
 कर्णाटभाषायां लिखितं रघुनाथविजयाख्यं ऐतिहासिककथाग्रन्थम् ।
 तत्र हि 75पुटे महाचार्यैरप्यपराजयः, अप्येन श्रीकण्ठभाष्यरचन च
 उपावर्णीति प्रसार्यतां चक्षुः । न वयं तस्योपदेष्टार ॥

किञ्चेदमपि विमर्शनीयं—शिवतत्त्वद्विवेकः, शिवकर्णामृतं, शिवा-
 कर्मणिदीधिका, शिवाद्वैतनिर्णयः, शिवानन्दलहरी इत्ययं दीक्षितवृत्त-
 शैवग्रन्थानामुत्पत्तिक्रमः । इदं च उत्तरोत्तरग्रन्थेषु पूर्वपूर्वतनग्रन्थो-
 ल्लेखादेवावगम्यते । तत्र शिवतत्त्वद्विवेके वैष्णवविद्वेषः उद्वेलो नरीनृ-
 त्यते । अनन्तरं च क्रमक्रमशः तत्कृष्णीभवतिः इत्ययमंशोऽवधेयः ॥

एवं शिवाद्वैतनिर्णयादौ श्रीकण्ठाचार्यं भक्तिपुरस्सरं अरि वादयन्
 शिवतत्त्वद्विवेके शिवकर्णामृते च तं क्रुतो वा हेमन्तोऽपि न स्मरत्यपि ;
 प्रत्युत शिवाद्वैतनिर्णयादौ श्रीकण्ठपरमगुरुत्वेनोद्गूढयमाणं सुदर्शनाचार्य-
 मेकमेवोपलालयतीत्यपि अवधीयताम् ॥

एवं शिवतत्त्वविवेके शिवकर्णामृते च 'नारायणपरं ब्रह्म' इति श्रुतिं अन्नर्गततत्पुरुषसमासत्वेन व्याख्यन्नपि श्रीकण्ठभाष्यानुपपत्त्यधिकरणं सर्वथा न स्मरति । तथैव 'ईशानो भूतभव्यस्य' इति कठश्रुतिगनपीशानगर्वं शिवासाधारणं साधयन् 'शब्दादेव प्रमितः' इति सूत्रं प्रदर्शयन् श्रीकण्ठं तद्भाष्यं वा कुतो वा लेशतोऽपि न स्मरतीत्यपि चिन्त्यताम् । प्रत्युत शिवकर्णामृते 54पुटे 'नारायणात् परं ब्रह्मेति पाशुपतानां व्याख्या' इति निर्वाहं, सुदर्शनाचार्यकृतं उपास्योपासकयोरभेदभावनाकृतोऽदे इति निर्वाहं च प्रदर्शयन् श्रीकण्ठभाष्यं सर्वथाऽप्रदर्शयन् 'नारायणात् परं ब्रह्म' इत्यादिव्याख्यानं ब्रह्मसूत्रप्रस्थानानारूढमेव प्रदर्शयन्त्ययं दीक्षित इत्यप्यवलोक्यतां सम्यक् । तत्र पाशुपतपठं प्रयुञ्जन् अयं दीक्षितः तेषां पाशुपताधिकरणविषयत्वादवैदिकत्वं, सुदर्शनाचार्यस्य वैदिकशैवत्व चाभिमानुते इति स्पष्टम् । तमिममर्थं अवेदिकं पूर्वं ख्यापयन्नयं अनुपपत्त्यधिकरणशिवाकर्मणिदीपिकायां 'सुदर्शनाचार्यैः परपक्षाभिप्रायेण तदुक्तं । वस्तुतस्त नारायणात्परं इत्यर्थं एव प्रामाणिक' इति वदन् पुनर्वैदिकत्वेन स्थापयितुं प्रायतत इत्यप्यवधीयताम् । एवमनुपपत्त्यधिकरणे सुदर्शनोक्तिं प्रोहिवाद् वदन्नयं ज्योतिरधिकरणशिवाकर्मणिदीपिकायां तमेव मुख्यनिद्धान्तमन्वयदहो ! इत्यप्यवधीयताम् ॥

एवं 30-35पुटोक्तदिशा हरदत्तश्रीकण्ठयोः पूर्वपश्चिमगामित्वेऽपि श्रीकण्ठं हरदत्ताजुयायिनं अयं कुतः प्रकटयतीत्यपि विमुश्यताम् ॥

शिवतत्त्वश्रीकादो विष्णुं उच्चावचं यिनिन्दन्नयं आनन्दलहर्या 35 श्लोकव्याख्यायां स्वस्य विष्णुभक्तत्वं कुतो वा नटयतीत्यपि चिन्त्यताम् ॥

तदेतत्सर्पविमर्शनेऽयमेव निर्णय स्वयमापतेस्त्रिभूतसराणां-अयं हि दीक्षितः महाचार्यपराति त विशिष्टाद्वैतत्वं स्वीकुर्वन्नपि वैष्णवविद्वेषात् सिद्धान्तभागविवाद परित्यज्य शैववैष्णवकलहमुद्बोधयिषु शिवतत्त्वविवेकं शिवकर्णामृतं च प्रथमं प्रणिनाय । अनन्तरं स्वोक्तार्थं पूर्वतनसम्प्रति-प्रदर्शनकाले प्राप्ते 'स्थितमिदं शैवमतानुसारिणि ब्रह्मसूत्रभाष्य एव' इत्यकथयत् । आनीयतां तद्भाष्यमिति पृष्टः अहर्निशमुपदिश्य श्रीकण्ठनाम्नि किञ्चिद्भाष्यं स्वयं रचयामास । कालस्याधिकस्याभावात् विशिष्टाद्वैत-तत्त्वस्य स्वहृदयारूढत्वात् वैष्णवदौहित्रस्य श्रीभाष्यग्रन्थपरिश्रमस्य सह-जतः प्राप्तत्वाच्च तदेतस्मिन् भाष्ये श्रीभाष्यानुकरणमवर्जनीयमापतितम् ॥

एवं स्वकृतभाष्यस्य संप्रदायमूलकत्वख्यापनाय यं कञ्चनाचार्यं निर्दिदिशुः यस्य कस्यचिद्लौकिकस्य निर्देशे सः किंकालिकः ? किंदेशः ? इत्यादिरीत्या यः कश्चित् पृच्छेदपीति मत्तैव अलौकिकं श्वेताचार्यं आदावययुजत् । पौराणिकस्य श्वेताचार्यस्य लौकिकाचार्यगुरुत्वासंभवं पृष्टः कैश्चित् ' नानागमविधायिने ' इत्यादिपदं तत्र शिवार्कमणिदीपिकायां विध्वंसितुं प्रववृते ॥

अथापि तादृश वेताचार्यस्य गगनकुसुमस्रोदरतां पश्यद्भिः कैश्चिदाक्षिप्तः अयं दीक्षितः श्रीकण्ठं हरदत्तानुयायिनमेव ख्यापयामास शिवाद्वैतनिर्णये । एवं श्रीकण्ठं हरदत्तानुयायिनं वदन् शिवतत्त्वविवेकशिवकर्णामृतयोः सुदर्शनाचार्यमुल्लिखन्नपि श्रीकण्ठं न सर्वथा सस्मारेत्यनेन श्रीकण्ठभाष्यस्य शिवतत्त्वविदेकानन्तरकालिकत्वं आनन्दलहर्यादिपूर्वकालिकत्वं च स्पष्टमित्यस्य भाष्यस्य दीक्षितोपज्ञत्वं ग्रीष्मातपगतदिग्गजायितम् ॥

ननु पूर्वमनुल्लेख तदा तेनादृष्टत्वमात्रमावेदयेत्, नासत्त्वमिति चेत्—तर्हि अन्येन वा केन तत् दृष्ट इति कथय बृहस्पते ! दीक्षितात् पूर्वं केनाप्यदृष्टत्वात् पूर्वं 68पुटादौ प्रदर्शितदिशा अस्य भाष्यस्य दीक्षितकालिकत्वसिद्ध्या च पूर्वं तन्नासीद्वेति तिक्रमपि सह्यमेव भवता ॥

नन्वस्तिवदमपि । अथापि तस्य दीक्षितकृतत्वं कथमुच्यते ? वत्स ! किमेवं संभ्रमः ! दीक्षितकाले तत्तादृशः अन्य कश्चन श्रीकण्ठः यदि स्यात् यत्र कुत्राप्यन्यत्र, शासनादौ वा तदुल्लेखः आवश्यकः । श्रीकण्ठाचार्यनामकः ब्रह्मसूत्रभाष्यकर्ता तु न कुत्राप्यन्यत्र दीक्षितकाले तत्पूर्वं वा प्रदर्शयितुं शक्य इति पूर्वमसकृन्निरूपितम् । एवञ्चास्य भाष्यस्य दीक्षितकृतत्वं दण्डापूर्पायितम् । प्रकृतमनुसरामः ॥

एवं वैष्णवविद्वेष शैवाग्रहश्च किं ते युक्त इति बोधेन्द्रसरस्वतीप्रभृतिभिः पर्यनुयुक्तः सः शङ्कराचार्यानेव शैवान् प्रकाशयामास शिवाद्वैतनिर्णये । हरिहराद्वैतभूषणादिभिः लण्डिने तस्मिन् बोधेन्द्रसरस्वतीमुखैः शिवविष्णुसाम्यमिव प्रतिपादयन्तीं शिवानन्दलहरीं प्रणिनाय । पूर्वं शिवतत्त्वविवेकादौ अनुवादानर्हशब्दैः विष्णु विनिन्दन्नयं शिवानन्दलहर्या (श्लो35)—' वेदविभागार्थमेवावर्तणैः सकलवेदतात्पर्याभिज्ञेन सर्वज्ञशिखागमिना भगवता वेदव्यासेन, पुलस्त्यवरप्रदानलब्धदेवतापारमार्थ्य-

वेदनेन श्रीपराशरेण अन्यैश्च महर्षिभि देवोपबृहन्नार्थं पणीतेषु श्रीम-
न्महाभारतविष्णुपुराणादिषु निश्चितपरब्रह्मभावस्य सद्भिरलक्षैरपि अदि-
गानेन परब्रह्मेत्येव पूजितस्य श्री-पारायणस्य क्वचित्कोणे निविष्टमन्त्रार्थ-
वादपुराणप्रचनादिलेशमवलम्ब्य जीयभावं वक्तुं नारुज्जिहा प्रवर्तते ।
तथा चेन्मूर्धा च शतधा भवति । देववैदिकद्रोहो देवनाद्रोहश्च जायते ।
अतो नारायणः परब्रह्मकोटिरित्येवास्माकं सिद्धन्त ' इति विष्णुद्वेषाभावं
नटयन् तत्रैवानन्दलहर्यामुपक्रमे ' पादारविन्दाभरणे यदीये दधाति
नीलोपलतां मुरारिः ' इति शैवाग्रहं विष्णुविद्वेष चोद्गमयत्यहो ! इति
पश्यतु निर्मत्सराः ॥

अपि च महाचार्याः पाराशर्यविरजये शिवार्कमणिदीपिकागतदी-
क्षितोक्तीरेव नीलकण्ठनाम्नि उदाहरन्तीत्येतदपि तदानीं दीक्षितातिरिक्त-
नीलकण्ठस्य खरविषाणसोदरतामवगम्यति ॥

एवं मीमांसाविचारगंभाः श्रीकण्ठभाष्यजिज्ञासाधिकरणपङ्क्तयोऽपि
अत्र साक्षिण्यो भवितुमर्हन्ति ॥

किं बहुना ! पूर्वमनुपदमुपदर्शितरीत्याऽस्य भाष्यस्य कालेयत्ता-
ज्ञानपरिहारायैवात्र यस्य कस्यापि ग्रन्थस्य ग्रन्थकारस्य बोद्धेखादिकं
बुद्धिपूर्वकं परिहृतमित्येतदेवास्य दीक्षितकृतिन्वं द्रढयति । दीक्षितोक्त-
दिग्गा यदि नाम श्रीकण्ठनामकः कश्चित् हरदत्ताद्युय शी स्यात् स कथं
हरदत्तसम्मतमैक्यभावनाशीनैक्यव्यपदेशं उभयलिङ्गाधिकरणे वद-
न्नपि हरदत्तं तद्ग्रन्थं वा नोल्लिखेत् ? वस्तुतस्तु हादत्तश्रीकण्ठयोः पूर्व-
पश्चिमगामित्वमेवेत्यसकृदुक्तम् । आहत्य सर्वमिदं विमुशतां तत्त्वं स्पष्टं
भाषादेव ॥

शिवानन्दलहरीभूमिकायां हालारयनाथशास्त्री शिवानन्दलहरी-
दर्शनात् पूर्वं दीक्षितं तान्त्रिकशैवं विष्णुविद्वेषिणं च घोषयतां उत्तरं
दातुमशक्तः स्वयं विष्णुचिंतोऽभूदिति कथयति । एतेन शिवानन्द-
लहरीपूर्वतनग्रन्थाः दीक्षितं तान्त्रिकशैवं विष्णुविद्वेषिणं चावेदयन्तीति
तैरेवाभ्युपगतं भवति । एवं वदन्नयं शास्त्री दीक्षितब्रह्मेयान्मानं विनि-
र्गृहीतुं प्रयतते—यत आनन्दलहरीपुपक्रमश्लोक दीक्षितं लब्धविदेकं
सप्रथा न प्रकटयति, अपि तु नटनमात्रं कुत्रचिद्विष्णुविद्वेषाभावपक-
टनमित्यनुपदमेवोक्तम् ॥

एतादृशाग्रहशीलः अयं न श्रीकण्ठभाष्यमात्रं, अपि तु तददुगुण-
पुराणादिकमपि प्राकल्पयति किं वदन्ती न निर्मूलेति विदांकुर्वन्तु ॥

ऐश्वर्येऽपि नारायणीये—(90-5श्लो)

धीशङ्करोऽपि भगवान् सकलेषु तावत्
त्यागेव गन्तव्यं यो न हि पक्षपाती ।
त्वन्निष्ठेव स हि नामसहस्रकादि
प्राख्यत् भवत्स्तुतिपरश्च गतिं गतोन्ते ॥

इति दृश्यते । एतद्ग्रन्थकर्ता च फिञ्चिदिव अप्पयदीक्षितपूर्वकालिक इति तद्ग्रन्थिवातो ज्ञायते । अत्र व्याख्या ' भवत्स्तुतिपरः—श्रीमत्पादादिदेशस्तुतिं कुर्वन् गति-मोक्षं गतः, न तु शिवस्तुतिपरः ' इति । एतत्परिशीलने इदानीं शङ्कराचार्यनाम्नि लब्धप्रचारा वह्यः शिवस्तुतयः न शङ्कराचार्यवृताः, अपि तु दीक्षितादिभिः श्रीकण्ठभाष्यवदेव नूतनतया सृष्टा इति प्रतिभाति ॥

अथवा शङ्कराचार्यशिष्यपरंपरायामागतानामपि शङ्कराचार्यन्दे-
दानीमपि बहुलं व्ययहारात् अर्वाग्गिनेन केनचिच्छङ्कराचार्येण कृता
स्युः । आदिशङ्कराचार्यास्तु सर्वाथा दीक्षितप्रतिकूला एवेति दुरपहवं
विवुधगुरुणाऽपि । तदेव प्रचुरभावात् सतां गर्हितया सरण्या श्रीकण्ठ-
भाष्यं दीक्षितेनैव कृतमिति दुरपहवम् ॥

ननु विशिष्टाङ्गैतत्त्वं दीक्षितायोपदिष्टवन्तो भवन्महाचार्यास्तदानीं
कुत्र गता ? कुतो वा तैर्न शिक्षितो दीक्षितो वेणवतत्त्वमपि इति चेत्—
उक्तमत्रानुपदमेव ' काले ययुस्तावति ते महार्याः ' इति । किं प्रमाण
मत्रे चेत् पश्यतु भवानेव पाराशर्यद्विजयादिकम् । तत्र हि दीक्षितं
खण्डयितुमुपक्रमणा ते महार्या न यथावत्साकल्येन च तं खण्डयन्ति,
किन्तु क्लेशत एव खण्डयन्ति । तदिदमगमयति दीक्षितकोलाहलः
कात्स्न्येन न विलोकिताः स्यात्तरिति ॥

ननु अशक्तिरिति तत्र हेतु म्यादिति चेत् . अशक्तिर्न तेषां, अपि
तु तवैव तत्त्वदर्शने । पाराशर्यद्विजयेऽज्ञद्यमाना जिह्वार्य धिक्करणपङ्क्तयः
शिवार्कमणिदीपिकागताः । परन्तु ता ' नीलकण्ठस्तु इति नीलकण्ठी-
यन्वेनोपात्ताः । दृश्यते तु शैवभाष्ये तत्कर्तुर्नाम श्रीकण्ठ इति । तदेवं

नीलकण्ठनाम्ना श्रीकण्ठभाष्यमुपात्तुं प्रवृत्ता एते दीक्षितपङ्क्तिश्चाजहुरिति नन्दं वैचित्र्यं कस्य हेतोः ? इदमेवात्र तत्त्वम्—महाचार्याणां कारुण्ये शिवा-
रुण्णिदीपिका, श्रीकण्ठभाष्यं च न लब्धप्रचारमालीत् । किञ्चु तद्भा-
यस्य प्राचीनत्वसाधने प्रवृत्तैः दीक्षितादिभिः साधयेत्शङ्करविजया-
प्रभेन नीलकण्ठमेव तत्कर्तृत्वेन स्थापने प्रवृत्तैः प्रतीतिः स्वयं तद्भा-
यमपश्यन्त ऋजुमतयो नीलकण्ठनाम्नैव तन्मतमनूदितयतो महाचार्याः ।
रुण्णिदीप्यस्य स्वयमहप्रत्वात् खण्डशः यतः कुतश्चित्प्रभासादितिशिवार्क-
रुण्णिदीपिकाभागमेव शैवभाष्यं मन्वाना एते न लकण्ठनाम्ना शैवभाष्य-
मुदाहरन्तः शिवार्कमणिदीपिकाभेवोदाजहुरः । एवञ्चैत लर्वा महाचार्याणां
नात्स्यैव दीक्षितप्रवर्तितशैवकोलाहलानभिज्ञता अवगमयति । अत एव
'4पुटोक्ते रघुनाथविजयेऽपि दीक्षितस्य शैववैष्णवविवादः अग्येन
रणयाचार्येण समजनीत्येव कथ्यते । अतश्च महाचार्या दीक्षितको-
लाहलकाले नासन्नित्यत्र न संशयलेशोऽपि । अतश्च—

स्वच्छसुस्वादुतोयं नवनवविकसत्पङ्कजश्रेणिपूर्णं

संकीडद्राजहंसव्रजकलनिन्दं स. ६६३ द्रोत्रहारि ।

भोग्यं सर्वस्य जन्तोरपि जगति सरोरत्नभ्रं कं यत्सिन्धु

हन्तेदानीं तदेतत् वनमहिपमहाक्रोधपात्रं प्रभूव ॥

[दीक्षितः गङ्गाराचार्यखण्डकः]

ननु भोः ! शिवाद्वैतनिर्णयशिवानन्दलहर्यादौ हि श्रीकण्ठगङ्गारा-
चार्ययोः सामरस्यं साधितं दीक्षितेन । अतश्च—

शंसामहे सत्यगवेषणं ते नूनं भवेत्सत्यमपि त्वदुक्तम् ।

परन्तु दुस्साधमिदं तवास्य श्रीशङ्करार्याशयखण्डकत्वम् ॥

न विश्वससि चेद्वत्स ! विश्वासं जनयामि ते ।

किन्त्वात्मद्रोहमाधाय मा भवेन्नरकेन्धनम् ॥

किन्त्विहेदमवधेयमञ्जसा नात्र किञ्चिद्विहि साध्यते नवम् ।

दर्शयामि परमत्र दीक्षितं शङ्करार्यवचसां तु खण्डकम् ॥

।—विष्णोर्वामपदाब्जसंभवधुनीं मूर्धा शिवो धारयन्

अन्वर्थं निजनाम चक्र इति हि श्रीशङ्करार्या जगुः ।

शैवस्त्वण्यदीक्षितो न सहते श्रीशङ्करार्याशयं
दुर्युक्त्या च निराचकार स कथं श्रीशङ्करार्यप्रियः ?

शङ्कराचार्याः—“ आदाधातिपितामहस्य नियमव्यापारपात्रे जले पश्चात्
पद्मगशाश्रिनो भगवतः पादोदकं पाद्वरम् । भूयश्शंभु-
जटाविभूषणमणिः ” (गङ्गाष्टके ४)

दीक्षितः—‘ गङ्गाणि जैत्र भवता करिचर्मधारिन्
सूर्धा धृता मधुरिपोश्वरणाक्षरन्ती ’ (ब्रह्मतर्कस्तवेर७)

2—रुद्रादित्यकु आन् हि दैवतगणान् निध्यायतां योगिनां
दिष्णुध्यानपरो वरिष्ठ इति हि श्रीशङ्करार्या जगुः ।
शैवस्त्वण्यदीक्षितरसमवदत्तद्वैपरीत्यादहो !
रुद्रोपासकमुत्तमं स तु कथं श्रीशङ्करार्यप्रियः ?

शङ्कराचार्याः—‘ योगिनामणि सर्वेषां ’ इत्यत्र गीताभाष्ये “ योगिनामपि
सर्वेषां रुद्रादित्यादिध्यानपराणां मध्ये यो मां सेवते सम
युक्ततमः अतिशयेन युक्तो मतः ”

दीक्षित —‘ शमालोभान्मोहात् ’ (शि.त.वि.62 श्लो) इत्यादां बहुत्र विष्णु-
पासकान् उच्चाग्र्यं निन्दतीति न तिरोहितम् ॥

3—देवे यद्य हि द्वापुडेवविषये निन्दा नरैः श्रूयते
वरतस्य न तु तत्र सद्भिरिति हि श्रीशङ्करार्या जगुः ।
शैवस्त्वण्यदीक्षितो हि मनुते तस्यैव निन्दां परं
सुशर्षस्य हि साधनं स तु कथं श्रीशङ्करार्यप्रियः ?

शङ्कराचार्याः—‘ वरं हुतवद्ज्वालापक्षरान्तव्यवस्थितिः । न शौरिचिन्ता-
विमुञ्जसंवासवैशसं—इति कात्यायनवचनात् यत्र
देशे द्वापुडेऽनिन्दा तत्र वासो न कर्तव्यः ’ (वि.स भा) ॥

दीक्षितः—आनन्दलहर्या विष्णो जायभावादिरूपनैच्यापादनं दोषत्वेन कथ-
यन्नपि उपक्रमे ‘ पादागविन्दाभरणे यदीये दधाति नीलोपलतां
गुर्गाः ’ इति निन्दति, (76गुटो द्रष्टव्यः) । शिवतत्त्वविवेकादां
तथा बहुधा निन्दति चेति नापिहितं विदुषाम् ॥

(४) यद्रूपं मधुसूदनेन परमं पार्थाय सन्दर्शितं
तद्रूपं क्लृप्तं वैष्णवं समवदन् श्रीशङ्करार्याः स्फुटम् ।
शैवस्त्वप्पयदीक्षितः परिभवन् श्रीशङ्करार्यान् गुरुन्
रौद्रं रूपमुवाच तत् स तु कथं श्रीशङ्करार्यप्रिय ?

शङ्कराचार्याः—‘द्रष्टुमिच्छामि ते रूपमैश्वरं (गी,११.) इत्यत्र ‘ऐश्वरं-
वैष्णवं रूपं’ इति स्पष्टं विवृण्वन्ति ॥

दीक्षितः—शिवतत्त्वविवेकादौ ‘ऐश्वरं रौद्रं रूपं’ इति साग्रहं साधयति ॥

(५) गीतायां प्रतिपाद्यमानमनघं नारायणं माधवं
पाङ्गुण्यादिसमन्वितं समवदत् श्रीशङ्करार्यो गुरुः ।
शैवस्त्वप्पयदीक्षितः परिभवन् श्रीशङ्करार्यं, शिवं
गीतावेद्यमुवाच हन्त ! स कथं श्रीशङ्करार्यप्रियः ?

शङ्कराचार्याः—‘वासुदेवाख्यं परं ब्रह्म अभिधेयभूतं विशेषतोऽभिव्यञ्जयत्
गीताशास्त्रं’ (गीताभाष्योपोद्धाते) ॥

दीक्षितः—शिवतत्त्वविवेकादौ (श्लो-16) गीतावेद्यः परमशिव एवेत्याह ॥

(६) वेदैरप्यखिलैः पुराणसहितैः वेद्यं तु नारायणं
सर्वोत्कृष्टमुवाच शङ्करगुरुः श्रीवैष्णवाग्रेसरः ।
शैवस्त्वप्पयदीक्षितस्तु बहुधा ते खण्डयन् वैष्णवं
रुद्रं तादृशमाह हन्त ! स कथं श्रीशङ्करार्यप्रियः ?

शङ्कराचार्याः—‘सर्वे वेदास्तात्पर्येण तमेव वदन्तीति शब्दसहः’ “कथितः
वेदादिभिः अयमेव परत्वेन कथित , सर्वैर्वेदैः कथित इति
वा । ‘सर्वे वेदा यत्पदमामनन्ति’ ‘वेदे रामायणे पुण्ये
भारते भरतर्षभ । आदावन्ते च मध्ये च विष्णुस्सर्वत्र
गीयते’ इति श्रुतिस्मृत्यादिवचनेभ्यः” (स.ना.भा)

अत्र तारकब्रह्मानन्दीया विवृतिः—‘वेदैः प्रतिपाद्यमानोऽपि न तात्पर्य-
येत्येत्याशंक्य तात्पर्यलिङ्गप्रदर्शनपूर्वकं विष्णोरेव तात्पर्यं दर्शयन्ती
स्मृतिं पठति—वेद इति । आदिमध्यावसानेषु स एव प्रतिपाद्यत
इति तात्पर्यलिङ्गप्रदर्शनेन स एव तात्पर्यदिपयो वेदादीनाम्’ इति ॥

दीक्षितः—शिवतत्त्वविवेकादौ रामायणमहाभारतादीनां च शिव एव वेदा-
दीनां तात्पर्यमिति बहुधा साधयति ॥

- (७) तद्विष्णोरिति मन्त्रवेद्यमवदन्नारायणं सर्वगं
मुक्तप्राप्यमनुत्तमं परपदं श्रीशङ्करार्यो गुरुः ।
शैवस्त्वप्पयदीक्षितोऽयमवदत् नारायणादुत्तमं
मुक्तप्राप्यमुमापति कथमसौ श्रीशङ्करार्यप्रियः ?

शङ्कराचार्या—‘विष्णोर्वासुदेवाख्यस्य परमात्मनः’ (कठ.उ.भा) । सहस्र-
नामभाष्ये बहुत्रास्य मन्त्रस्य विष्णुपरत्वमुक्तम् ॥

दीक्षित—विष्णोरपि परमं पदं—प्राप्यस्थानं, अथवा विष्णोर्नारायणादपि
परमं—उत्कृष्टं पदं—स्थानं (शि त.वि.46श्लो) इत्याह ॥

- (८) अन्तर्यामिणमाह सर्वजगतां नारायण श्रीपतिं
सर्वप्राणिगुहाशयं त्वृजुमतिः श्रीशङ्करार्यो गुरुः ।
शैवस्त्वप्पयदीक्षितो न सहते श्रीशङ्करार्याशयं
रुद्रं तादृशमाह हन्त ! स कथं श्रीशङ्करार्यप्रियः ?

शङ्कराचार्याः—‘ईश्वर सर्वभूतानां हृद्देशेऽर्जुनतिष्ठति’ ‘उत्तमः पुरुष-
स्त्वन्य परमात्मेत्युदाहृतः । यो लोकत्रमाविश्य विभर्त्यव्यय
ईश्वर’ इत्यादौ सर्वत्रापि ‘ईश्वरः ईशानशीलः नारायणाख्य’
इति वदन्ति । अन्तर्यामिब्राह्मणभाष्येपि ‘य ईश्वरो नाराय-
णाख्यः ते मम सर्वभूतानां च अन्तर्यामी’ इत्याहुः ॥

दीक्षितस्तु—उक्तविपरीतमेव वदति शिवतत्त्वविवेकादाविति प्रथितम् ॥

हरदत्तः ईश्वरशब्दमेव शिवासाधारणं मनुते इति पूर्वमेव
(31पु)कथितम् । शङ्कराचार्यास्तु ईश्वरशब्दं विष्णुपरमेव
मन्वते । दीक्षितस्तु शिवपारम्यं ब्रह्मसूत्रारूढं सिपाधयिषु
ईशानशब्दं शिवासाधारणं मनुते । परन्तु शङ्कराचार्या कठ-
ठवल्यां(4-5) ‘ईशानं—ईशितारं’ इति विवृण्वन्त ईशानप-
दमपि यौगिकमेव मन्वते इत्यवधेयम् ॥

- (९) साक्षाच्छिष्यवरस्तु शङ्करगुरो श्रीपद्मपदाभिधः
प्रावोचत्स्वगुरुं निरस्तभसितं श्रीवैष्णवाग्रेसरः ।
शैवस्त्वप्पयदीक्षितस्समवदत् यो ब्रह्मविद्याः पराः
भस्माङ्गा निखिला हठात् स तु कथं श्रीशङ्करार्यप्रियः ?

पद्मपादाचार्या पञ्चपादिकाऽरंभे—एवं शङ्कराचार्यान् वर्णयन्ति—

‘ नमाम्यभोगिपरिवारसंपदं निरस्तभूतिमनुमार्धविग्रहम् ।

अनुग्रहमुन्मृदितकाकलाञ्छनं विना विनायकमपूर्वशङ्करम् ॥ ’ इति ।

अत्र ‘ निरस्तभूति-भस्मरहितं, निरस्तैश्वर्यं वा ’ इति ऋजुविवरणम् । परन्तु इतरविशेषणाणां सर्वेषामपि मूर्त्यन्वयित्वात्, स्तुतिप्रकरणे निरस्तैश्वर्यत्ववर्णनस्यानुचितत्वाच्च प्रसिद्धार्थ एव न्याय्य । अधिकं महामहोपाध्यायराजसुब्रह्मण्यशास्त्रिकृताणुभाष्यगांभीर्यादौ द्रष्टव्यम् ॥

दीक्षितस्तु वादनक्षत्रमालायां भस्मरुद्राक्षधारणादीनां सकलपरब्रह्मविद्याङ्गत्वं साग्रहं साधयति । दीक्षितपूर्वतनेन केनाप्यद्वैतिना नायं आग्रहः प्रादर्शीत्यवधेयं सर्वैः ॥

(१०) श्रीकृष्णार्पणमस्तु सर्वमिति यत् संप्रोच्यते वैदिकैः

सर्वैरप्यविगीतशिष्टसमयाचारप्रमाणानुगैः ।

शैवास्त्वप्पयत्रीक्षितप्रभृतयः श्रीशङ्करार्यद्रुह

नाङ्गीचक्रुरिदं कथं नु खलु ते श्रीशङ्करार्यप्रियाः ?

दक्षिणेशे हि सुप्रसिद्धो विद्वान् दीक्षितमनीयः स्वानुष्ठितयज्ञान्ते ‘ श्रीकृष्णार्पणमस्तु ’ इति वक्तुमनिच्छन् ‘ शिवार्पणमस्तु ’ इत्येव वक्तुमिच्छन् ऋत्विक्प्रमुखैः कर्मसाद्रुण्याकांक्षिभिः निन्दितः परित्यक्तश्चान्नेऽवशात् निर्वन्वेन ‘ श्रीकृष्णार्पणमस्तु ’ इति रुदन्नवोचदिति सबलजगद्भित्तम् । एव पुरुषसूक्तमहस्रगीर्णानुवाकादिप्रतिपाद्यविषये दीक्षितोऽयं शङ्कराचार्यान् खण्डयत्येवेत्यादिकं विस्तरभयाज्ञेह प्रतन्यते ॥

इदमत्र सारं—शङ्कराचार्यैः विष्णुसहस्रनामभाष्ये विष्णुपरतया योजितानि वह्नि शुविवाक्यानि दीक्षितः शिवतत्त्वविवेकादौ शिवपराणि योजयन् तान् खण्डयत्येवेति ॥

ननु विष्णुसहस्रनामभाष्यस्य शङ्कराचार्यकृतित्वे विवदन्ते केचिदिति किमवगच्छसि त्वम्? अवगच्छामि भोः! एवं गीताभाष्यस्य तत्कृतित्वेऽपि विवदन्ते केचिदित्यपि जानामि * ॥ एवमेवं विवदन्त-

स्सूक्ष्ममतयः केचित् सूत्रभाष्योपनिषद्भाष्ययोरपि भिन्नकर्तृकत्वं सन्दि-
हन्तीत्यप्यवगच्छ त्वम् ॥ ततश्च-

एवं विचारे निरतस्य चान्ते शिष्येत नैवापि च शङ्करार्यः ।

लब्धं विमर्शस्य फलं च सम्यक् ! सिद्धयेन्न कुत्रापि तद्याप्यभीष्टम् ॥

वस्तुतस्तु पूर्वं (पु-78)प्रदर्शिते प्राचीने नारायणायश्लोके गीता-
भाष्यसहस्रनामभाष्ययोः शङ्कराचार्यकृतत्वं स्पष्टमभिहितम् ॥

अपि च प्रस्थानत्रयेऽपि शङ्कराचार्यै नारायणपारम्यप्रकटनात्
नस्यानुपदं वक्ष्यमाणत्वात् दीक्षितस्य शङ्कराचार्यखण्डकत्वं दुरपहमेव ॥

स्थालीपुलाकन्यायेन दिङ्मात्रमिह दर्शितम् ।

शेषं ह्यशरोरत्नभूषणादिषु लोक्यताम् ॥

किं बहुना ! श्रीकृष्णः स्वयमेव गीतायां 'ईश्वरः सर्वभूतानां हृद्दे-
शेर्जुन तिष्ठति' इति रुद्रं सर्वभूतगुहाशयं निर्दिशन्, 'तमेव शरणं गच्छ'
इति रुद्रमेव शरण्यमुपदिशन्, 'तमेव चाद्यं पुरुषं प्रपद्ये' इति तच्छ-
ब्दोत्तमपुरुषाभ्यां स्वभिन्नस्य पूर्वमुक्तस्य रुद्रस्यैव शरण्यत्वे स्वानुष्ठानं च
प्रदर्शयन् रुद्रमेव स्वोत्कृष्टं गीतावेद्यं चाह-इति शैवादीक्षितादयो भुजमा-
स्फालयन्ति । एतेषां भुजं श्रीशङ्कराचार्या स्वयं कृन्तन्तीति पश्यन्तु सर्वे-
ऽपि । 'ईश्वर सर्वभूतानां' 'तमेव शरणं गच्छ' इत्यत्र शङ्करं भाष्यं-
'ईश्वरः ईशानशीलो नारायणख्यः सर्वभूतानां सर्वप्राणिनां हृद्देशे
तिष्ठति । तमेवेश्वरं (उक्तनारायणख्यं) शरणं गच्छ' इति । 'ततः पदं तत्
परिमार्गितव्यं+तमेव चाद्यं पुरुषं प्रपद्ये' इत्यत्रापि शङ्करं भाष्यं- 'तत्
पश्चात् तत् पदं वैष्णवं परिमार्गितव्यं । कथं परिमार्गितव्यमित्याह-तमेव
च-यः पदशब्देनोक्तः' आद्यं आदौ भवं पुरुषं प्रपद्ये इत्येवं परिमार्गि-
तव्यम्' इति । एवञ्चात्र शङ्कराचार्याः इतिशब्दयोजनया-तत्रोत्तमपुरुषेण
न कृष्णो विवक्षितः, किन्तु शरणवरणप्रकारोपदेशोऽयं सर्वान् प्रति
इति प्रदर्शयन्तः- 'सर्वधर्मान् परित्यज्य' इत्यत्र 'मात्रेक सर्वात्मानं समं
सर्वभूतस्थमीश्वरमच्युतं शरणं ब्रज' इति विवृण्वन्तः सर्वेषामप्येषां
शैवादीक्षितानां भुजं कृन्तन्त्येव जिह्वया सहेति पश्यन्तु निर्मन्सरा ॥

एवं सूत्रभाष्येऽपि स्मृत्यधिकरणे ईश्वरकारणतावादिनी स्मृतीरु-
दाहरन्तः शङ्कराचार्याः 'अतश्च संक्षेपमिदं शृणुध्वं नारायणः सर्वमिदं
पुराणः' इत्यादिनारायणपरब्रह्मत्वपरप्रमाणान्येवोद्धरन्तीति द्रष्टव्यम् ।

उत्पत्त्यसंभवाधिकरणत्राक्यानि पूर्वमेव (51पु) प्रदर्शितानि । उपनिष-
द्भाष्यत्राक्यानि तु अनुपदमेव प्रदर्शितानि ॥

तदेवं प्रस्थानत्रयेऽपि नारायणमेव परं ब्रह्म परं तत्त्वमुपलाल-
यन्तः श्रीशङ्कराचार्याः विष्णुनामसहस्रकं विवृण्वन्तः कथं दीक्षितादि-
विष्णुविद्वेषिणां शैवानामनुकूला इति चिन्तयन्तु निर्मत्सराः ॥

स्यादुत्तमो वाऽप्यथवाऽधमो वा विष्णुः शिवाच्चेदमिह प्रसक्तम् ।
मतत्रयाचार्यवरास्तु विष्णोः पारम्यमेवाहुरिति ब्रवीमि ॥

ननु शङ्कराचार्यप्रतिष्ठितेषु पीठेषु अनादेरेवकालात् शिवपूजाया
एव प्राधान्यं वरीवृत्त्यते । तत्पीठाधिष्ठातारश्च शंभवेपभूषाधारिण एव
दरीदृश्यन्ते । अतश्च शङ्कराचार्यान् वैष्णवधुरीणान् वदन्तं भवन्तं कथं
विश्वसिम इति चेत्—

किं वा वयं प्रतिभुवोऽद्यतनस्थितिनां
को वेद सत्यमिह मध्यदिनेषु वृत्तम् ।
सर्वे तदस्थिविबुधा खलु शङ्करार्यान्
जानन्ति तत्कृतिभिरेव हि विष्णुभक्तान् ॥
आतो विलोक्य विमताद्यनस्थितिं त्वं
मा मुह्य वत्स विपयेषु चिरन्तनेषु ।
रागादिदूषितधियो विदुषोऽपि लोके
गच्छेयुरेव विपथेषु यथाऽप्पयस्ते ॥

दर्शितमेवानुपदमेव शङ्कराचार्यदीक्षितयो अनैककण्ठ्यं तत्तद्ग्रन्थ-
क्षीकरणेनैव । अतोऽपि किमवशिष्यते वक्तव्यम् ॥

एवं प्रतीपगामित्वे तयोः सिद्धे परस्परम् ।
ग्राह्योऽन्यतर एवैकः नोभौ ग्राह्यौ कथञ्चन ॥
आत्मानं ख्यापयन्तः त्रिचतुरवचनैः शङ्कराचार्यभक्तं
गच्छन्त्येके विरुद्धे पथि तु निगदिते स्वैरिणा दीक्षितेन ।
भक्तानां शङ्करार्यै कथमिव घटतां तत्प्रतिक्षेपकेऽस्मिन्
शैवे मैत्रीति सम्यग्विमृशतु निखिलो वैरमुत्सार्य दूरे ॥

ननु भो ! अस्मान् परं स्वैरमुपहसन् त्वं हरिहराद्वैतभूषणमुदा-
हरन् किमिति चक्षुपी निमील्य तत्त्व निगूहसे । तत्र हि 16पुटे 'यद्यपि

सङ्गतमसङ्गतं वा शिवनिन्दकानामनिष्टं वक्तव्यमिति शिवभक्ताग्रगण्यै-
र्दीक्षितैः इदमसङ्गतमिति ज्ञात्वैवोक्तम् इति, 127पुटे—‘ तैर्विष्णुनिक-
र्षाभिधानं तु शिवनिन्दकानां यथाकथञ्चिदनिष्टं वक्तव्यमित्याशयेन ’
इति च दीक्षितानां विष्णुचिह्नो न वास्तविक इति रपष्टमभ्यधायि ।
शिवाकर्मणिदीपिकाऽपि चिह्नभूपालकारिता इत्येव तैरन्तेऽपि ई पते ।
अत एव—‘ महेश्वरे वा जगतामधीश्वरे जगदने वा जगदन्तरात्मनि ।
न वस्तुभेदप्रतिपत्तिरस्ति मे ’ इत्युच्यते । दीक्षिताः ॥ एवञ्च शिपनत्व-
विशेषापानप्रतीतिमात्रेण दीक्षितान् शैवान् विष्णुचिह्नेपिणः शङ्कराचार्य
खण्डकांश्च न वक्तुं युक्तं विमर्शकं मन्यमानस्य तत्रेति चेत्—

प्रणमाम्यहमानतेन मूर्धा यदि यूयं समवाप्तसद्विवेकाः ।

न तु विश्वसनीयमेतदेव न हि पश्यामि विवेकाच्चिह्नलेशम् ॥

किमिति भो. चतुर्थं पादं निगूह्य दीक्षितं रिरक्षयिषसि । तमपि पठ ।
वयं वा पठामः । ‘ तथाऽपि भक्तिस्तरुणेन्दु शेखरे ’ इति हि सः । एवं
वदन् खलु त्वद्गुरु त्वयि कर्तव्यमवहन् भवन्तं सङ्कटे मज्जयतीति पश्य ।
यदि च सः वस्तुगत्या शङ्कराचार्यानुयायी स्यात् तदा ‘ तथापि भक्ति-
र्मधुसूदने मम ’ इति खलु वदेत् । यदि तु प्रासत्यागे नाश्वासः तदा
‘ तताति तत्तित्तनुतते तत ’ इति वा पठ्यताम् । अतश्च बोधेन्द्र-
वचनमपि चमत्कारमात्रम् । तेऽपि ‘ शिवभक्ताग्रगण्यैः दीक्षितैः ’
इत्येव खलु वदन्ति । अत एव “ तथापीदानीन्तनाः * सुदुर्भगाः देवेन
निर्दग्धाः सकलशास्त्रपाठयितारोऽपि केचनान्यन्तासङ्गतमपि तमर्थं
‘ दीक्षिता वेदार्थं निर्णीयोक्तवन्तः, तेषां सिद्धान्त एवायं ’ इति गृह्यन्तः
शिवमाश्रित्य विष्णुं निन्दन्तः शिवभक्तिफलमध्यप्राप्य नरकं गच्छन्ती-
त्यङ्गत भाति ’ (पु-16) इति परोक्षं दीक्षितमुपालभन्ते । बोधेन्द्रसर-
स्वत्यः खलु दीक्षितोत्तरवयःबालिका इति प्रसिद्धिः । ततश्च तेषां काले
लब्धपतिष्टं दीक्षितं साक्षाच्चिन्दितुं एते सङ्गच्छन्तीत्येतत् स्पष्टं युक्तञ्च ॥

ननु दीक्षितैरेवात्र हेतुरपि कथितः । शिवाकर्मणिदीपिको क्रमे हि
‘ यद्यप्यद्वैत एव श्रुतिशिखरगिरामागमगां च निष्ठा इति स्वस्याद्वैत

* दीक्षितः वैष्णवान् सुदुर्भगान् निन्दति (शि त-वि श्ला ४) । तदभिप्रायेणात्र
दीक्षितादिष्वन स शब्दः बोधेन्द्रैः प्रत्यर्पितः ॥

एव परमतात्पर्यमभिधाय—‘तथाप्यनुग्रहादेव तरुणेन्दुशिखामणेः। अद्वैत-
वासना पुंसामाविर्भवति नान्यथा’ इति शिवभजलहेतुमूचुस्ते। अतश्च
वृथा मा निन्दतु—इति चेत्—एतदेव कुत इति पृच्छामो भवन्तम् ॥

इदमरणमपि कुतो न जानासि त्वम् ? ज्ञानं हि परमगुरुषार्थसाधन-
मविगीतम् । ‘शाभमिच्छेन्महेश्वरात्’ इति वचनं च सकलविदितमे-
वेति चेत्—महात्मन् ! एतत्सहपाटेतं ‘मोक्षमिच्छेज्जनार्दनात्’ इत्येत-
दप्यवगच्छाम्यहम् । शङ्कराचार्या अपि सहस्रनामभाष्ये विश्वनाम-
विवरणावसरे “ आलोक्य सद्गतास्त्राणि विचार्य च पुनः पुनः । इद-
मेक सुनिष्पन्नं ध्येयो नारायणः सदा’ इति महाभारतान्ते भगवता
वेदव्यालेनोपसंहृतम् ” इति, “हरिरेकः सदा ध्येयः भवद्भिः सत्त्व-
संस्थिते’ इति हरिवंशे केलासयात्रायां हरिरेको ध्यातव्य इत्युक्तं
श्रीमहेश्वरेणापि” इति च वदन्तः ‘उपसंहृत’ पदं ‘अपि’ पदं च
प्रयुञ्जानाः भवतोऽत्यन्तं प्रतिकूलाः । उक्तहरिवंशवचनसमनन्तरं खलु
‘उपास्योऽहं सदा विप्रा उपायोऽस्मि हरेः स्मृतौ’ इतीश्वरवचनं वर्तते ।
एवं च महेश्वरानुग्रहप्राप्त्यं मुक्तिहेतुभूतं ज्ञानं विष्णूपासनरूपमेव शङ्क-
राचार्याणामपि सम्मतमिति स्पष्टम् ॥

युक्तं चैतत् स्याद्विवेकाद्धि मुक्तिः

सत्त्वोन्मेषात् स्याद्विवेको नराणाम् ।

सत्त्वोन्मेषः स्यात् हृषीकेशभक्त्या

केषाञ्चित्सा स्यात्तु रुद्रप्रसादात् ॥

ये तु सर्वे परित्यज्य प्रपन्ना मधुसूदनम् ।

स एव सर्वे तादृग्भ्यो दद्यादिति हि गीयते ॥

दृष्टं कश्चित्पुराणादिषु किमु भगवद्विष्णुभक्तस्त्वधर्मे

सक्तस्त्रैलोक्यपीडाकरणरतमतिः शूलिना सूदितो वा ।

दृष्टं तद्वैपरीत्यं गहुश इदमिहावेदयत्येव विष्णोः

सन्मार्गप्रेरकत्वं भवभयहरतां सात्त्विकोपास्यतां च ॥

यद्यप्यभूतामसुरान्ववाये प्रह्लादवालश्च विभीषणश्च ।

विष्णु श्रितौ धर्मरतावभूतां निदर्शनं सात्त्विकतल्लजौ तौ ॥

एवं च भक्तिस्तरुणेन्दुशेखरेत्येवं वदन्नप्यदीक्षितस्तव ।

मुधाग्रहं केवलमार्यदूषितं प्राकाशयत् नैव सदध्वगामिताम् ॥

किमधिकोक्त्या ? दीक्षितस्य भ्रातुः आञ्चान् दीक्षितस्य पौत्रः नील-
कण्ठदीक्षित स्वविरचिते नीलकण्ठविजयाख्ये चम्पूपवन्धे आदौ 'श्रीमा-
नप्पयदीक्षितस्स जयति श्रीकण्ठविद्यागुरुः' इति दीक्षितं शैवगुरुं निर्दि-
शति । प्रत्याश्वासं चान्ते अप्पयदीक्षितं श्रीकण्ठमतप्रतिष्ठापनाचार्यमेव
निर्दिशति । शिवतत्त्वरहस्येऽप्यन्ते दीक्षितः श्रीकण्ठमतप्रतिष्ठापनाचार्य-
त्वेनैव निर्दिष्टः । नलचरित्रनाटिकायामपि (पुट-3) दीक्षितजनकं रङ्गरा-
जाध्वरिणं अद्वैतविद्यामुकुरविवरणदर्पणाद्यनेकप्रवन्धनिर्मातारं प्रशंसन्
दीक्षितं पुनः 'श्रीकण्ठमतनिर्वाहधूर्वहः श्रीमानप्पयाध्वरी' इत्येवोपलाल-
यति । दीक्षितेन अद्वैतमतस्य क्रियानुपकारः ? शैवस्य च क्रियान् ? इति
सम्यक् तोलयन्तु तटस्था अपि । शैवा अप्येनं स्वीयमेव मन्वत इत्यपि
प्रसिद्धमेव । तदेवं साक्षाद्दीक्षितपौत्रेणैव दीक्षितस्य श्रीकण्ठमतप्रतिष्ठा-
पनाचार्यत्वे प्रख्यापितेऽप्यद्यतना अद्वैतिनः वेचित् तं अद्वैतविद्याप्रतिष्ठा-
पनाचार्यं ख्यापयन्तः किमिति स्वं परांश्च वञ्चयन्तीति प्रष्टव्या ॥

किं वक्तुमन्यदिह कारणमस्य शक्यं
विष्णौ च तच्छ्रुतजनेषु विरोधतोऽन्यत् ।
किं युक्तमेतदिति तेऽपि विचिन्तयन्तु
द्रुह्यन्तु मा निजगुहान्तरवस्थिताय ॥
वयं तु किलमन्महे बहव एव ते वञ्चिताः
प्रतारकपरंपराकथितचाटुदुर्युक्तिभिः ।
गतानुगतिका अहो ! न हि विदन्ति तत्त्वं परं
किमेतदुचितं नु वो वदत शङ्करार्यानुगाः !

[उपसंहारः]

तदेवं—वैष्णववैरात् स्वस्वरूपविरुद्धमपि शैवमतं प्रविशन् अयं
अप्पयदीक्षितः श्रीशङ्कराचार्यकथितार्थविरुद्धतया प्रमाणाणि योजयन्
वस्तुतः श्रीकण्ठं हरदत्तानुयायिनमपि हरदत्तानुयायिनं प्रतारयन् ,
आनन्दलहर्या स्वस्य विष्णुविद्वेषाभावं नटयन् , साग्रहं शङ्कराचार्यानपि
शैवान् प्रसाधयन् , स्ववचनविरोधं अपि अजानानः स्वहृदयविसंवादेनैव
श्रीमद्रामानुजार्यानं श्रीकण्ठानुकारिणः वदन् पण्डितसन्नपि परप्रतारणा-
यैव स्वैरं तत्र तत्र किञ्चित्किञ्चिल्लिखतीति तादृशवैष्णववैरनुन्दिलः निर्नि-
रोधः श्रीकण्ठभाष्यं प्रणयेदेवेति नाविश्वसनीयं विमर्शकाणाम् ॥

ननु त्वदुक्तस्य विमर्शनेन सत्यं तु तत्स्यादिति भाति चित्ते ।
अथापि तत्तादृशबुद्धिमत्त्वे ख्यातोऽनुकुर्यादितरं कुतोऽसौ ॥
वत्स ! भाष्यरचनं महात्मभिस्साध्यमस्य सुलभं कथं भवेत् ।
भाष्यकारपदवीं वहन्ति किं सर्व एव तु बुधोत्तमा अपि ॥

अपि च 72तमपुटं पुनरप्यवलोकय सावधानम् ॥

यद्वा श्रीकण्ठभाष्यस्य कर्ताऽन्यस्त्वप्पयाद्भवेत् ।

तथाऽपि तन्न प्राचीनं यतो दीक्षितकालिकम् ॥

ततश्च सिद्धं खलु लक्ष्मणार्यभाष्यं पुराणं सकलोपजीव्यम् ।

तथैव शैवाप्पयदीक्षितस्य मानातिगाग्रेसरता च सिद्धा ॥

इत्थं च दीक्षितवचःपुरुषोत्तमोक्तयोः

सिद्धा हि दीक्षितवचस्ययथार्थतैव ।

लोकप्रतारणपरं स्वगुरुद्रुहं तं

जिग्येऽप्पयं स तु यतः पुरुषोत्तमोऽसौ ॥

शैवाः श्रीकण्ठशैवानुकरणरसिकं लक्ष्मणार्यं यदीमे

निन्देरन्नन्धभक्तिप्रभवनिजमतश्रद्धया युज्यतेऽपि ।

तेषूदासत्वपि त्वं किमिति कृतमतिस्तानपीहातिशेषे-

ऽद्वैती सन्नप्यहो ते मतमिह मनुषे स्थापितं शैवमैश्या ॥

युज्येत रामानुजद्रूपणं ते त्वद्वैतिनो दार्शनिके विभागे ।

एतत्त्वशक्यं समभूत्तवाद्य ततोऽविशः शैवमतं किमु त्वम् ॥

अद्वैतिनां दार्शनिके विभागे दौर्बल्यमावेदयतीदमेव ।

यतो हि दृश्यन्त इमेष्वनेके नाद्वैतनिष्ठास्तु विशुद्धशैवाः ॥

शैवं वा सौगतं वा प्रविश मतमिह त्वं यथेष्टं, न हानि

का वा लज्जा निजेष्टानुकरणसरणौ, साध्वसं वा कुतस्ते ।

व्यर्थः क्लेशः किमर्थस्तव तु निजमतारोपणे शङ्करार्ये

त्यक्त्वा धैर्येण तं ते त्वनभिमततमं गच्छ मार्गं त्वदिष्टे ॥

नत्वा संप्रार्थयामः शुभगुणनिवहान् शङ्कराचार्यभक्तान्

त्यक्त्वा मात्सर्यमारात् कथितमिदमिहालोचयन्तु प्रगाढम् ।

पृच्छन्त्वात्मानमेते किमुत वयमिहाद्वैतिन शङ्करा वा

शैवा वा दीक्षितीया इति विगतभया माऽऽत्मने द्रोहिणः स्युः ॥

तत्त्वमत्र कथितं सतां मुदे शङ्करार्यपदपद्मसेविनाम् ।

दूषयन्तु च गुरौ तथाऽत्मने दोहिणो निरयगामिनो मुधा ॥

तदेवं संप्रोक्तं निखिलमिह तत्त्वं सुविशदं
 प्रमाणं विद्वांसस्त्रिंशत्करणविद्युत्प्रा गतमयाः ।
 यदीहात्यल्पं वा स्वहृदयविसंशयि कथितं
 मवेयं दुष्पारप्रचुरनिरयस्त्रेन्धनमहम् ॥
 श्रीवैष्णवाः । शृणुत तत्प्रसिद्धं, भवद्भिः
 नोद्भजनीय इह अश्विदपक्वदुद्धिः ।
 उद्वेजितः स तु भवेत् अपि पापमार्गं
 युष्मास्वपीह निपतेत् फलमस्य नूनम् ॥
 हे शाङ्कराः ! शृणुत वैष्णवदरतो व
 युक्तं कदम्बगमनं किमु चिन्तयध्वम् ।
 नारायणः कुलधनं किमु वैष्णवानां
 श्रीगङ्गारार्यगुरमुख्यसमर्चितोऽसौ ॥
 जाने चिरं परिचितं न हि यत्नं वातुं
 शक्यं सुदुष्टमिति भातमपि स्वचित्ते ।
 तत्त्वावबोधनविधावपि बाधकं किम् ?
 कल्पेत नूनमपि सद्गतोऽनुतापः ॥
 एवं न्यरूपि दृढमन तु वस्तुतत्त्वं
 श्रीरङ्गनाथयतिवर्यकृपाश्लेन ।
 सन्तीति सारियकतमा कतिचिद्धरण्यां
 प्राणानु सवेहृदयस्थरभाइयास्यः ॥

इति भगवानेव स्वनियाम्यस्वरूपस्थितिप्रवृत्ति-स्वशेषतैकरहे
 नानेन नव्यमङ्गलाभिजन वरदार्यदासेन तत्त्वनिर्णयैक-
 प्रयोजनं श्रीकण्ठसमालोचनं स्वस्मै स्वप्रीतये
 स्वयमेवाकारयत्

इति अभिनिवेशप्रकाशे प्रथमः कणः समाप्तः

॥ श्रीकृष्णार्पणमस्तु ॥



